

## **ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ**

### **На проект Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (в части местного самоуправления)**

Текст законопроекта выгодно отличается от версии, представленной на Санкт-Петербургском экономическом форуме в июне 2019 года, и является цельным проработанным документом.

Вместе с тем, некоторые особенности местного самоуправления в нем либо не учтены, либо учтены не в полной мере. Это проявляется в следующем.

1. В статье 8 говорится о правопреемстве полномочий по изменению (отмене) обязательных требований. Для органов местного самоуправления этот вопрос представляется очень важным, учитывая довольно активные процессы укрупнений и иных преобразований муниципальных образований.

В Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) предусмотрены разные виды преобразований муниципальных образований; с мая 2019 года появился новый вид муниципального образования – муниципальный округ. Это фактически открыло дорогу для преобразования двухуровневого местного самоуправления в одноуровневое (один муниципальный район и десяток поселений становятся единым муниципальным образованием). Действующее законодательство не предусматривает каких-то специальных требований к содержанию документа о преобразовании муниципальных образований (окончательное решение принимается в форме закона субъекта РФ). Представляется целесообразным проработать данный вопрос в контексте установления обязательных требований на муниципальном уровне. Наверное этот вопрос корректнее урегулировать в Федеральном законе № 131-ФЗ.

Целесообразно отразить в данном законопроекте, как решается вопрос о правопреемстве в случае перехода полномочий от одного органа местного самоуправления к другому (полномочия представительного органа переходят местной администрации или наоборот). Нередки случаи, когда органы государственной власти субъекта РФ забирают себе полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения – кто актуализирует обязательные требования?

Вообще вопрос перераспределения полномочий между разными уровнями власти следует отдельно отразить в данной статье. Это касается и случаев делегирования полномочий, наделения полномочиями. Какой орган актуализирует: кому переданы полномочия или в чьей компетенции сохранился соответствующий предмет ведения или вопрос местного значения?

2. В статье 10 приводится список ценностей, для защиты которых могут устанавливаться обязательные требования. Список этих ценностей открыт. Возникает вопрос, а кто и в форме какого документа может расширить данный список? Это имеет огромное значение для местного самоуправления. Например, соблюдение правил благоустройства, места расположения нестационарных торговых объектов и т.п. нацелены на соблюдение определенного порядка на территории (не столько в смысле правопорядка, сколько в смысле чистоты в городе). Целесообразно в статью 10 добавить еще и ценность, связанную с комфортной средой проживания граждан в городской и сельской местности или защитой публичного интереса жителей населенных пунктов.

3. Сказанное в пункте 2 имеет большое значение в контексте статьи 11 проекта, в которой говорится о категориях обязательных требований. Так, обязательные требования 1 категории – обязательные требования, несоблюдение которых может повлечь по крайней мере административную ответственность. Законами субъектов РФ устанавливается огромное количество составов административных правонарушений, связанных с благоустройством, парковой на газонах, нарушением правил торговли и т.п. Получается, что значительное количество муниципальных обязательных требований (а именно органы местного самоуправления устанавливают правила позитивного правомерного поведения) попадает по формальным требованиям в первую категорию, но соответствующей охраняемой и защищаемой ценности в статье 10 нет.

4. В части 1 статьи 12 перечисляются случаи, когда происходит оценка соблюдения обязательных требований. Есть еще довольно массовая категория дел, которая фактически с этим связана – рассмотрение обращений.

5. В статье 21 говорится о перечне обязательных требований, а в статье 29 о реестре. Из текста статей не понятно это одно и то же или нет. Если это разные списки, то чем они отличаются.

6. В статье 21 перечисляются требования к форме установления обязательных требований. Подход в целом является правильным. Правда не очень понятно как это может выглядеть в контексте, например, генерального плана поселения, схем тер.планирования и т.п. А ведь именно на основании подобных документов рассматривается вопрос о целевом назначении земель, схеме расположения торговых и др. объектов, самострое и т.п.

*Д-р юрид наук, профессор  
Е.С. Шугрина  
08.08.2019 года*