6. Полин Грин. Социальная экономика и социальное предприятие // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2009. № 3. С. 437–439.

7. Русановский В.А. Демографический фактор долгосрочного экономического роста: возможности, ограничения, асимметрия // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 5. С. 41–46.

8. Социоэкономика (для экономистов, менеджеров, госслужащих): уч. пособие. М.: Экономика. 2012. 560 с.

9. Шабанова М.А. Социоэкономика: от парадигмы к новой науке // Общественные науки и современность. 2006. № 1. С. 121–133.

10. Эрхард Л. Благосостояние для всех. М., 1991.

11. Этциони А. Социоэкономика: дальнейшие шаги // Экономическая социология. Электронный журнал. 2002. Т.3. № 1. С. 65–71.

12. Юрьева Т. В. Социальная экономика: учеб. для студ. вузов, обучающихся по эконом. спец. М.: Дрофа, 2001. 352 с.

Валовой муниципальный продукт: зарубежный и российский опыт оценки и применения

Н. КЛИМОВА

Принцип «управление по результатам», принятый в качестве концептуального в бюджетной сфере, вполне правомерно может быть распространен на социально-экономические системы любого иерархического уровня (страна в целом, регионы, субрегиональные образования). Но если для страны и ее субъектов методологически разработаны и применяются в практике управления индикаторы, которые характеризуют конечный результат их функционирования и развития (ВВП и ВРП), то для уровня субрегиональных образований вопрос о показателе, который может быть конечным измерителем их деятельности, в настоящее время достаточно активно обсуждается в экономической литературе. Существующие российские разработки в данной области не оспаривают положение о том, что в качестве такого измерителя может выступать валовой муниципальный продукт (ВМП). Однако в связи с отсутствием утвержденных методических рекомендаций Росстата по его оценке позиции исследователей по схеме и алгоритму его расчета, как правило, расходятся в силу различий в базовых подходах и их конкретизации в методическом инструментарии оценки. В этой связи несомненно актуальным и практически значимым является исследование существующих подходов к расчету данного показателя посредством анализа зарубежного и российского опыта и оценки целесообразности его использования в практике территориального управления.

Зарубежный опыт расчета ВМП. Зарубежные публикации в области методологии и оценки результирующего показателя развития территориальных образований – GMP (Gross metropolitan product) в основном посвящены научным разработкам и практике применения данного показателя в США и Европе. По своей функциональной направленности данный показатель является аналогом российского ВМП и представляет собой оценку (в стоимостной форме) конечной продукции, произведенной в субрегиональном образовании. Широкая практика использования данного показателя определяется кругом исследовательских и практических задач, которые

Климова Нина Ивановна, д-р экон. наук, профессор, заведующий сектором региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. E-mail: klimova_ni_2011@mail.ru

решаются посредством оценки объема GMP и его сопоставления с городскими образованиями «лучшей практики», аналитической проработки динамики и направленности его изменения, выявления уровня эффективности городских экономик и ряда других аспектов, позволяющих задействовать их особенности и ресурсы для обеспечения роста конечных результатов их функционирования и развития.

Для решения этих и других задач в США Бюро экономического анализа (Bureau of Economic Analysis, BEA) при Министерстве торговли Соединенных Штатов в составе официальной статистики рассчитывает GMP (в целом за год и по кварталам). Расчет GMP осуществляется в разрезе городских статистических областей (MSA), которые географически определены Управлением по вопросам управления и бюджета (Office of Management and Budget) и постоянно обновляются в связи с поступлением информации. Согласно принятой методологии расчета GMP городские статистические области выступают в качестве основной учетной единицы. При формировании совокупности учетных единиц предполагается наличие по крайней мере одной урбанизированной территории с населением 50 и более тысяч человек, а также прилегающих территориальных образований, характеризующихся высоким уровнем экономической и социальной интеграции с ядром и тесными коммутирующими связями [8].

Результаты этих расчетов впоследствии используются для оценки ВВП США в территориальном разрезе, что позволяет определить вклад каждого входящего в выборку городского образования в формирование общего результата, рассчитывать и сопоставлять достигнутые в его рамках уровни производительности труда и конкурентоспособности. Опыт данного анализа представляет особый интерес для российской практики территориального управления, поскольку реализация в настоящее время императивов формирования «вертикали власти» экономически не подкреплена соответствующими результативными индикаторами территориального развития на уровне субрегиональных образований.

Методология расчета GMP основана на принципах и приемах системы национального счетоводства, адаптированных к особенностям территориальных экономик с использованием отраслевой статистики и статистики доходов. В результате регулярно осуществляемых публикаций статистики и анализа GMP [11], а также мониторинга показателей эффективности деятельности территориальных экономик администрации всех иерархических уровней управления США, наряду с частными компаниями и всеми заинтересованными лицами, располагают объективной информацией о достигнутых объемах и темпах роста GMP. Кроме того, в их распоряжении выполненные на основе накопленных статистических данных прогнозные параметры GMP [9]. Это позволяет ознакомиться с лучшими практиками достижения конечных результатов развития городских образований, выбирать территориальные зоны для размещения и развития бизнеса, а также направления инвестирования и жизнедеятельности в целом. Так, согласно опубликованному отчету «U.S. Metro Economies. GMP and Employment Report (2015-17)», в 2017 году прирост GMP для всех статистически наблюдаемых городских образований составит 2,7 %, что приведет к увеличению ВВП США. По прогнозам, 81 % (309) городских образований достигнут реального прироста GMP не менее 2 %; 33 % (125) превысят 3 %-ный уровень прироста данного показателя [11].

Аналогичные разработки GMP осуществляются Евростатом при поддержке национальных статистических бюро в странах Евросоюза. Сходной в этих разработках является методологическая основа – принципы и подходы системы национального счетоводства. Но в отличие от США Евростат проводит оценки GMP по городским образованиям (европейским аналогам Metropolitan Statistical Area, MSA), столичным и крупным городам Европы [12].

Широкий диапазон принятых для анализа вопросов позволяет выявить достаточно устойчивые закономерности в части формирования как уровня развития и доминирующих трендов его изменения, так и параметров эффективности и конкурентоспособности разномасштабных городских образований. При этом для совершенствования практики территориального менеджмента особый интерес представляют сравнительные оценки в части: 1) опережающего

роста масштабов столичных городов по сравнению с провинциальными городскими образованиями и усиления асимметрии в их развитии, свидетельствующие о наличии в ряде случав тенденций формирования моноцентризма; 2) близости параметров развития равномасштабных городских образований вне зависимости от их статусной (столичной или провинциальной) принадлежности; 3) пропорциональности темпов роста GMP численности населения городского образования; 4) доминирующего влияния городов-столиц на развитие национальных экономик; 5) парадоксальности городских экономик и т.д. [10; 12].

Эти и другие выводы, полученные при анализе GMP, активно задействуются в политике территориального управления, повышая уровень экономического обоснования реализуемых управленческих воздействий на развитие городских образований.

Оценка ВМП в регионах Российской Федерации. Несмотря на значительное количество публикаций по проблематике ВМП, его расчет и использование в практике муниципального менеджмента в регионах России осуществляется в инициативном порядке. В числе этих регионов – Челябинская область [5], республики Татарстан [1], Карелия и Коми, а также Новгородская область, Красноярский край и муниципальное образование г. Набережные Челны [6]. Сложившаяся ситуация с расчетом ВМП в значительной степени связана с регламентом работы Росстата и его территориальных подразделений, согласно которому ВМП не входит в число наблюдаемых показателей. Это обусловливает факт отсутствия методических рекомендаций по расчету ВМП и, соответственно, распространенной практики его использования в территориальном менеджменте.

Однако, понимая значимость данного показателя в практике управления территориями, ученые и специалисты в области региональной экономики активно занимаются разработкой методического инструментария его расчета. Основа данного инструментария структурирована и базируется на различных подходах [2]. При этом в числе наиболее часто используемых подходов выделим следующие:

1) факторный подход, использующий в качестве основы теорию факторов производства [4 и др.], а в качестве инструментария оценки – либо формализованную взаимосвязь влияния их уровня на распределение ВРП по муниципальным образованиям, либо производственную функцию Кобба-Дугласа. Идеология метода состоит в распределении ВРП региона между муниципальными образованиями в соответствии с имеющимися в их распоряжении производственными ресурсами;

2) подход, основанный на суммировании первичных доходов в разрезе институциональных секторов экономики муниципального образования;

3) методологию системы национального счетоводства, адаптированную к условиям территориальных экономик и использующую показатель валовой добавленной стоимости в качестве основы формирования ВМП [3; 7 и др.].

Критический анализ изложенных подходов позволяет выделить их достоинства, в числе которых:

– инструментальное преимущество факторного подхода – отсутствие прямого счета и связанной с ним необходимости в наличии детализированной информации по хозяйствующим субъектам при имеющей место вероятности получения искаженных результатов расчета за счет объективно существующей разницы в эффективности использования ресурсной базы муниципалитетов;

– достоинство подхода, основанного на суммировании доходов, в качестве которого следует отметить использование одного из приемов национального счетоводства – формирования конечного результата доходным методом. При этом присущая ему фрагментарность (в части возможностей охвата всех учетных единиц) ограничивает возможности достижения результатов, которые позволят осуществить их адекватное распределение по муниципалитетам.

При этом расчет ВМП по методологии национального счетоводства при всей его трудоемкости базируется на уже сформированных (в рамках расчета ВРП региона) информационных

массивах, требующих «разнесения» по субрегиональным образованиям. Именно это обстоятельство обеспечивает достижение результатов расчетов ВМП, по общему объему максимально приближенных к значению ВРП региона. Тем самым при всей первоначальной трудоемкости выполнения расчетных работ, их итог – оценка результирующего показателя функционирования и развития муниципальных образований, является практически значимой для целей муниципального управления.

Обобщая вышеизложенное, следует подчеркнуть, что зарубежный и российский опыт оценки ВМП и его широкое распространение в практике развитых стран являются свидетельством необходимости его транспонирования в практику территориального управления России. Таким образом, будет сформирована база экономически взаимосвязанных показателей по всей иерархии территориального управления как основа для оценки деятельности субрегиональных образований, так и для разработки перспектив их развития во взаимосвязи со стратегическими параметрами региона в целом.

Литература

1. Галдина А.А. Показатели системы национальных счетов – международной системы учета и статистики: доклад [Электронный ресурс]. URL: http://monitoring.tatarstan.ru/rus/seminars_ogv. htm?page=2&pub_id=33798**.**

2. Ижгузина Н.Р. Расчет условно исчисленного валового агломерационного продукта (на примере крупных агломераций Свердловской области) // Журнал экономической теории. 2015. № 2. С. 60–65.

3. Колечков Д.В. Валовой муниципальный продукт: методология, анализ, управление. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2014. 144 с.

4. Макарова М.Н., Козлова О.А. Труд как фактор математической модели валового муниципального продукта // Достойный труд – основа стабильного общества: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2012. Ч. 1. С. 35–39.

5. Прогноз социально-экономического развития города Челябинска на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. Утв. распоряжением Администрации г. Челябинск от 24.09.2013 № 5777.

6. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Набережные Челны до 2021 года и на период до 2030 года. Раздел «Структура экономики» [Электронный ресурс]. URL: http://nabchelny.ru/page/262.

7. Татаркин А.И., Козлова О.А., Тимашев С.А. Вопросы (проблемы) методического обеспечения расчета валового муниципального продукта // Безопасность критичных инфраструктур и территорий. 2012. № 1. Т. 3. С. 3–8.

8. GDP by Metropolitan Area Methodology, September, 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://www.bea.gov/regional/pdf/ GDPMetro2015.pdf.

9. Gross Metropolitan Product (GMP) of the United States in 2017 [Электронный ресурс]. URL: https://www.statista.com/statistics/183808/gmp-of-the-20-biggest-metro-areas/

10. Strano E., Sood V. Rich and Poor Cities in Europe. An Urban Scaling Approach to Mapping the European Economic Transition [Электронный ресурс]. URL: http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/ journal.pone.0159465.

11. U.S. Metro Economies. GMP and Employment Report: 2015-2017 [Электронный ресурс]. URL: http://uscm.wpengine.com/wp-content/uploads/2017/02/201606-metroeconomies.pdf.

12. Urban Europe Statistics on cities, towns and suburbs: 2016 edition [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/ eurostat/documents/3217494/7596823/KS-01-16-691-EN-N.pdf.