Доклад о состоянии местного самоуправления во Владимирской области

***Карцев Борис Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Владимирского филиала РАНХиГС, исполнительный директор ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области»*

***Илларионов Александр Ефимович**, кандидат экономических наук, доцент, зам. директора Владимирского филиала РАНХиГС*

Введение

Состояние местного самоуправления в регионе напрямую зависит от условий и эффективности решения вопросов местного значения по достижению целей муниципального управления. Количество вопросов местного значения для всех муниципальных образований, кроме сельских поселений, составляет более 40 вопросов плюс 9 вопросов, не отнесённых к вопросам местного значения, и 10 полномочий, по существу являющихся теми же вопросами.

Итого около 60 задач должно решаться на местном уровне. А если проанализировать их содержание, то в каждом вопросе выделяется несколько подвопросов, что приближает обязательства органов местного самоуправления уже к сотне. И это только по одному Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Кроме этого базового закона о местном самоуправлении ещё более 200 федеральных законов и кодексов определяют обязательства органов местного самоуправления по решению задач на местном уровне.

В итоге собирается целое дерево проблем, требующих обязательного решения. А современные вызовы внешней и внутренней среды муниципального образования значительно усиливают существующие риски и провоцируют появление новых.

Основные вызовы и риски местного самоуправления

Основными рисками, которым подвержено местное самоуправление по решению вопросов местного значения, в текущем периоде являются:

— Риски потери самодостаточности и самофинансирования.

— Риски, связанные с уменьшением объёма оказываемых услуг в здравоохранении и образовании и со снижением их качества.

— Риски, связанные с работой управляющих компаний муниципального образования.

Риски потери самодостаточности и самофинансирования

Они проявляются в следующих аспектах:

А. Уменьшение налоговых поступлений в местный бюджет.

Б. Затруднение организации работы по решению вопросов местного значения из-за несбалансированного установления местных, региональных налогов.

В. Постоянно увеличивающийся разрыв между необходимыми расходами местного бюджета для нормального решения вопросов местного значения и переданных государственных полномочий и фактически принятыми расходами бюджета.

Г. Определённая недоступность (высокие барьеры) вхождения муниципальных образований в федеральные и региональные целевые программы.

Д. Неопределённость внешней среды, невозможность разрабатывать долгосрочные планы социально-экономического развития, риски отсутствия долгосрочного планирования.

Е. Снижение инвестиционной привлекательности муниципальных образований.

А. Уменьшение налоговых поступлений в местный бюджет

В пилотном муниципальном образовании районного уровня общий объем налоговых доходов в общем объеме бюджета района составил 21,6%, в том числе:

— налог на доходы физических лиц — 15,8%;

— налоги на совокупный доход — 4,3%;

— налоги на товары, работы и услуги, реализуемые на территории РФ — 0,9%;

— государственная пошлина — 0,6%.

Эти пропорции характерны для всех муниципальных районов и городских округов. В «лучшем» муниципальном образовании доля собственных доходов составляет 51%.

Б. Затруднение организации работы по решению вопросов местного значения из-за несбалансированного установления местных, региональных налогов

Это можно установить на примере городского округа Ковров. В 2015 году из уплаченных налогоплательщиками города 10 185,5 млн руб. налогов в городской бюджет отчислено лишь 852,8 млн руб. (8,4%). Отчисления в федеральный бюджет составили 3 053,8 млн руб. (30,0%), в областной — 6 278,9 млн руб. (61,6%). При этом ситуация ухудшается в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот, установленных федеральным законодательством. Так, сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением федеральных льгот, по земельному налогу составила 789 тыс. рублей (2014 год), по налогу на имущество — 9 447 тыс. рублей при сумме начисленного налога — 15 606 тыс. рублей.

Отсутствие четкой, научно обоснованной классификации доходов бюджетов приводит к неопределенности в методах разграничения обязательных платежей между бюджетами всех уровней бюджетной системы с учетом характерных для каждого уровня власти разных объемов полномочий по управлению налоговыми моделями.

В. Постоянно увеличивающийся разрыв между необходимыми расходами местного бюджета для нормального решения вопросов местного значения и переданных государственных полномочий и фактически принятыми расходами бюджета

В исследуемых муниципальных образованиях местные бюджеты для нормального решения вопросов местного значения (100%) имеют

только от 60% до 74% ресурсов от требуемых для нормального их решения.

Г. Определённая недоступность (высокие барьеры) вхождения муниципальных образований в федеральные и региональные целевые программы

Областное законодательство предусматривает разный подход к муниципальным образованиям для участия в областных программах. Для территорий, имеющих низкий уровень дотаций из областного бюджета, софинансирование составляет до 50%, а для высокодотационных — 5%. В результате такой региональной политики муниципальные образования вынуждены отказываться от участия в большинстве областных программ, в то же время территории, не имеющие собственных доходов, в них участвуют. При этом указывается на «нежелание» муниципалитета участвовать в региональных программах, не берется во внимание реальное отсутствие необходимых финансовых средств.

Д. Неопределённость внешней среды, невозможность разрабатывать долгосрочные планы социально-экономического развития, риски отсутствия долгосрочного планирования

Утверждённых стратегий в городских округах нет. Утверждена только одна стратегия Юрьев-Польского района. Отсутствие долгосрочного планирования снижает эффективность и системность муниципального управления.

Е. Снижение инвестиционной привлекательности муниципальных образований:

— отсутствие на территории муниципальных образований свободных земельных участков, обеспеченных инфраструктурой, необходимой для реализации проектов;

— низкая платежеспособность предприятий города, влекущая неспособность соинвестировать развитие проектов;

— нехватка квалифицированных кадров в связи с оттоком рабочей силы в соседние регионы.

Кроме этого, основным препятствием привлечения внешних инвестиций в муниципальное образование является отсутствие собственных средств для обустройства необходимых инженерных коммуникаций на инвестиционных площадках муниципалитета и для поддержания нормативного содержания дорог.

Риски, связанные с уменьшением объёма оказываемых услуг в здравоохранении и образовании и со снижением их качества

— Недостаточность финансирования расходов на учебный процесс в образовательных учреждениях с учетом перехода на ФГОС.

— Низкий уровень заработной платы медицинских работников государственных учреждений здравоохранения, осуществляющих медицинское обслуживание детей в муниципальных образовательных учреждениях.

— Не урегулированы вопросы взаимодействия с учреждениями здравоохранения в рамках осуществления охраны здоровья обучающихся. В части осуществления контроля за работой медицинского работника в образовательной организации: со стороны органов здравоохранения контроль не осуществляется, со стороны образовательной организации — не предусмотрен.

— Проблемы проведения независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

— Старение кадрового корпуса, отток высококвалифицированных специалистов, нежелание выпускников вузов строить свою профессиональную карьеру в системе образования, рост вакантных должностей и перегрузки педагогических работников.

— Устаревшая материально-техническая база образовательных организаций.

— Большой износ зданий и сооружений, инвентаря и оборудования образовательных организаций.

— Недостаточное бюджетное финансирование образовательных организаций при одновременном ужесточении требований действующего законодательства (по безопасности участников образовательного процесса, созданию доступной среды, информатизация образования, введение ФГОС и т. п.)

Риски, связанные с работой управляющих компаний муниципального образования

— Утверждение на общем собрании собственников жилья размера денежного сбора на содержание общедомового имущества в много-

квартирных домах, в результате чего отсутствует финансовая возможность в полной мере обеспечивать выполнение работ и услуг (тариф не увеличивался 3 года).

— Отсутствие реальных рычагов воздействия на жителей, производящих самовольные подключения к сетям электроснабжения, помимо приборов учета, и не подающих сведения о реальном количестве проживающих.

— Ветхое состояние центральных сетей водоотведения.

— Значительный размер задолженности жителей за услуги по управлению и содержанию общего имущества в многоквартирных домах и малоэффективная работа подразделения судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных решений о взыскании задолженности.

— Отказ управляющих организаций от жилого фонда, имеющего большой износ.

— Нет единых зон ответственности УК, дома распределены в различных районах города.

— Нет единого понятия целей и задач, в том числе по содержанию и обслуживанию мест общего пользования (МОП) и заключению договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Местное самоуправление в фокусе региональных и местных социологических исследований

При подготовке доклада о состоянии местного самоуправления во Владимирской области были использованы материалы собственных социологических исследований, а также материалы социологического опроса Владимирского вольного общества.

Собственный вопросник (анкета) был разослан во все муниципальные образования Владимирской области (сплошное наблюдение). Обобщение было осуществлено в рамках существующих палат Ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области»: по городским округам, муниципальным районам, сельским и городским поселениям.

Актуализация проблем жизнедеятельности городских округов, муниципальных районов, сельских и городских поселений была проведена исходя из следующих ключевых сфер муниципального образования:

— Уровень самодостаточности и доля финансовой независимости
  — Перечень налоговых поступлений в бюджет муниципального образования за 2015 год (по степени убывания суммы). Их доля (%) в общей сумме доходов бюджета.
  — Каковы, на Ваш взгляд, основные противоречия в установлении местных, региональных и федеральных налогов и какие Вы видите пути их разрешения?
  — Какова разница между необходимыми расходами местного бюджета для нормального функционирования муниципального образования в пересчёте на год для решения вопросов местного значения и переданных государственных полномочий и фактически принятыми расходами бюджета на 2016 год? (абсолютное значение и процент принятых расходов в общей сумме необходимых).
  — Основные проблемы по вхождению муниципального образования в федеральные целевые программы, региональные целевые программы.
  — Имеется ли в муниципальном образовании перспективный план (стратегия) социально-экономического развития (на 5–10 лет)? Если нет, то по какой причине.
  — Основные препятствия привлечения внешних инвестиций в муниципальное образование.
— Проблемы здравоохранения и образования
— Жилищно-коммунальная сфера
  — Основные проблемы, связанные с работой управляющих компаний вашего муниципального образования.
  — Сколько раз муниципальное образование участвовало в программах Фонда содействия реформированию ЖКХ (объекты инвестирования, сумма)?
  — Динамика тарифов по содержанию дома, газоснабжению, теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению, вывозке ТБО. Болевые точки реализации.
  — Три важнейших текущих проблемы жилищно-коммунальной сферы.
— Проблемы новой «двуглавой» системы должностных лиц местного самоуправления

Результаты выборочного социологического опроса Владимирского вольного общества дополнили и уточнили «болевые» точки текущего состояния местного самоуправления во Владимирской области.

Тема опроса — «Осведомленность граждан о структуре и деятельности органов местного самоуправление и отношение к путям их формирования» — показала, что чем более простой является схема организации местного самоуправления, тем выше осведомленность граждан о ее строении.

Важнейшим результатом опроса стал также факт, что население ассоциирует реальную власть не с главами, возглавляющими местные советы, а с главами администраций (сити-менеджерами).

Таким образом, можно говорить о том, что рядовой гражданин Владимирской области связывает местное самоуправление с деятельностью прежде всего местных администраций и их глав вне зависимости от формы их назначения/избрания. Одновременно, чем проще «формула власти» на муниципальном уровне, тем выше доверие к ней со стороны респондентов.

При этом жители Владимирской области стремятся к прямому и непосредственному (без посредничества партий) участию в избрании глав муниципальных образований. Данная тенденция коррелирует не с существующей моделью местного самоуправления, а с размерами населенного пункта, в котором проводился опрос.

Гражданское участие и общественный контроль за местным самоуправлением

Для плодотворного взаимодействия между органами местного самоуправления и институтами гражданского общества необходимо наличие четко отлаженных механизмов. В качестве примеров эффективных моделей взаимодействия общественных организаций и местного самоуправления во Владимирской области можно привести следующие.

— Участие населения в процессе принятия решений. Общественный контроль за их исполнением достигается через использование таких процедур, как:

  — открытые встречи с гражданами по вопросам местного развития;

— общественные слушания, в том числе бюджетные слушания, слушания по вопросам принятия градостроительных решений и другим проблемам;
— общественные экспертизы, например экологические или тендерные экспертизы местных социально-экономических программ;
— участие в тарифных комиссиях, обеспечивающих контроль за деятельностью локальных монополий, и в других комиссиях;
— совместные рабочие группы по отдельным вопросам;
— регулярно действующие круглые столы, общественные советы;
— организация попечительских и наблюдательных советов при государственных и муниципальных учреждениях;
— развитие сети гражданских правовых консультаций, обеспечение свободы доступа граждан к информации и так далее.

— Продвижение новых социальных технологий, наиболее перспективных способов, методик и практических разработок, созданных и апробированных в НКО. Данный механизм предполагает обладание знанием и практическим опытом решения тех или иных социальных проблем, их презентацию через собственную издательскую деятельность, средства массовой информации и другие методы работы:
— подбор и анализ конкретных ситуаций;
— описание методик работы;
— разработка обучающих программ;
— проведение тренингов, образовательных курсов, стажировок и другие методы.

— Участие общественности в решении социальных проблем на местном уровне. Взаимодействие местной власти и общественности для решения социальных проблем осуществляется путем финансирования и другой поддержки деятельности общественных организаций из средств бюджета муниципального образования. Для распределения этих средств наиболее эффективно использовать механизм конкурсного финансирования. Во Владимирской области это:
— поддержка проектов (бюджетное финансирование негосударственных учреждений, например, в форме целевого финансирования отдельных общественно полезных инициатив и программ);

— размещение муниципального заказа, в том числе и социального (через заключение возмездного договора межу органом местного самоуправления и исполнителем, физическим или юридическим лицом на осуществление определенной деятельности, услуг в соответствии со сформулированным техническим заданием).

— Советы территориального общественного самоуправления. Такие советы являются объединениями жителей небольшой территории муниципального образования, как правило, микрорайона. Создаваемые по инициативе самих жителей, они занимаются решением самых различных проблем конкретной территории — от благоустройства и охраны общественного порядка до организации помощи жителям пожилого возраста. Кроме того, советы служат посредником в обеспечении связи между населением и городскими и районными администрациями. Ресурсами для их деятельности являются средства местных бюджетов, выделяемые советам городскими администрациями для осуществления ряда функций по работе на территории (благоустройство и т. п.), благотворительные пожертвования местного бизнеса, гранты, волонтерский труд жителей и так далее.

Примерами эффективного взаимодействия общественных организаций и местного самоуправления, в частности, являются:

— Укрепление существующих и создание новых институциональных форм организации местного сообщества, планирования социально-экономического развития и принятия решений на местном уровне и осуществления общественного контроля за их исполнением (советы территориального общественного самоуправления, городские благотворительные фонды, агентства экономического развития, институт старост и др.).

— В социальной сфере — продвижение наиболее перспективных способов, методик и практических разработок, созданных и апробированных в общественных организациях; участие общественности в решении социальных проблем на местном уровне (поддержка социальных проектов и размещение социального муниципального заказа).

— Участие общественности в достижении более эффективной формы организации жилищно-коммунального сектора по не-

скольким направлениям: усиление процессов самоорганизации населения по месту жительства через объединения собственников и нанимателей жилищного фонда; защита прав потребителей жилищно-коммунальных услуг; общественный контроль над естественными локальными монополиями — поставщиками коммунальных услуг.

— В сфере градорегулирования и землепользования — участие общественных организаций в подготовке правил землепользования и застройки в формах общественных слушаний, обсуждений в СМИ и прочее.

— Одной из эффективных форм практической реализации идеи взаимодействия между органами местного самоуправления и институтами гражданского общества является планирование социально-экономического развития на местном уровне, разработка и реализация программ местного развития.

Мониторинг реализации федеральных законов №136-ФЗ и №8-ФЗ: региональные особенности

Во Владимирской области принята система органов местного самоуправления с главой муниципального образования и назначаемым главой администрации («сити-менеджером») — «двуглавая» система. В городах Гусь-Хрустальном, Муроме, Коврове глава муниципального образования выбирается на муниципальных выборах и возглавляет администрацию.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава местной администрации обладает особым публично-правовым статусом; подконтролен и подотчетен представительному органу муниципального образования.

С другой стороны, глава местной администрации, назначенный на должность на основе контракта, в силу Федерального закона от 02.03.2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» является муниципальным служащим и, как муниципальный служащий, подконтролен представителю нанимателя (то есть одному человеку), которым в данном случае является глава муниципального образования.

В связи с тем что у главы муниципального образования отсутствуют исполнительные полномочия, полномочия по обеспечению выполнения законов, исполняющие функции по обеспечению прав и законных интересов жителей, а также функции контроля, расходы на содержание высшего должностного лица муниципального образования являются необоснованными (в случае, если он работает на освобожденной основе).

Решение вопросов местного значения при «двуглавой» системе местного самоуправления возлагается на выбранного на конкурсной основе главу администрации, то есть фактически управляет муниципальным образованием глава администрации. Новая система лишила население возможности ВЫБИРАТЬ, поэтому доверие к лицам, пришедшим управлять ниже, чем к выбранным.

Населению трудно определить, чья власть в муниципальном образовании важнее — главы муниципального образования или главы администрации муниципального образования, поэтому в представительный орган власти начинает поступать большое число обращений, которые касаются решения вопросов местного значения. При «одноглавой» системе идёт чёткое разграничение представительной и исполнительной власти.

При «двуглавой» системе более явно прослеживается вертикаль власти (что, вероятнее всего, более важно в нынешней политической и экономической ситуации), однако демократические начала, самостоятельность власти на местах утрачиваются.

«Двойная» власть может породить политические, управленческие, бюджетные конфликты.

Отсутствие четко законодательно установленных зон ответственности за состояние (социальное, экономическое, политическое и т.д.) муниципального образования между главой и «сити-менеджером», отсутствие правового регулирования властных полномочий главы муниципального образования как самостоятельного органа местного самоуправления по контролю за деятельностью «сити-менеджера», утрата реальных полномочий по руководству муниципальным образованием главой в связи с переходом рычагов управления к «сити-менеджеру», осуществляющему исполнительно-распорядительные полномочия, в совокупности усиливают вероятность возникновения конфликта между главой местной администрации и главой муниципального образования.

Антикризисные меры: муниципальный уровень

Основным признаком кризиса является угроза целям и ценностям муниципального образования. Цели муниципального образования — это конечные результаты решения вопросов местного значения. Поэтому антикризисные меры формируются в направлении предотвращения и недопустимости прекращения оказания муниципальных услуг населению.

В настоящий момент это целый блок антикризисных мер по преодолению кризисных явлений и уменьшению негативных последствий:

— Инициативы по бюджетно-налоговому регулированию:
  — Установить норматив отчислений от налога на имущество организаций в бюджет муниципального образования в размере 50%.
  — Закрепить за муниципальным образованием транспортный налог с физических лиц.
  — Закрепить за городскими округами налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 15%, установленных для муниципальных районов.
  — Пересмотреть порядок распределения акцизов на нефтепродукты (на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей с учетом количества транспортных средств в муниципальном образовании, интенсивности использования дорожной сети, видов покрытий автомобильных дорог в порядке, определяемом законом субъекта РФ.
  — Разработать предложения по внесению изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части предоставления льгот по местным налогам.
  — Ввести механизм перераспределения налоговых поступлений от НДФЛ между регионами по аналогии с порядком, установленным на территории субъектов. Разработка такого механизма позволит перенаправить поток налоговых платежей по НДФЛ на территории постоянного проживания налогоплательщиков и их семей.

— Гарантированное участие в федеральных и региональных программах:

Радикальное решение кризисных проблем муниципальных образований возможно посредством исполнения мероприятий федеральных целевых программы.

Увеличение процента финансирования хода реализации программ за счет средств федерального, регионального бюджетов способствует снижению финансовой нагрузки на местные бюджеты, что, в свою очередь, влечет за собой более активное участие муниципалитетов в целевых программах.

На наш взгляд, необходимо обратить внимание на два ключевых момента, которые позволят решить проблемы муниципалитетов по вхождению в целевые программы:

— снижение доли участия муниципалитета в финансировании целевых программ;

— возможность отдавать приоритет муниципальным образованиям, которые раньше успешно принимали участие в федеральных и государственных целевых программах иного направления. Например, при включении муниципалитетов в программы по строительству дорог, инженерных коммуникаций и т. д. принимать во внимание успешные результаты участия в программах иной тематики, то есть учитывать положительный опыт работы муниципалитета в целом.

Особенности осуществления местного самоуправления на отдельных территориях. Общее и особенное в положении дел сельских поселений

— Управление земельными ресурсами

Распоряжение земельными участками должно осуществляется в связке «район — поселение», район — техническую часть, поселения реально на земле.

Плата за аренду земельных участков по нормативу 100% зачисляется в бюджет районов. Это не интересно и не выгодно сельским поселениям. Заниматься невостребованными долями не имеет смысла, если нет «рынка сбыта», нужно делать под кого-то, под производство.

— Земли сельхозназначения

Здесь очень актуально стоят вопросы обеспечения пожарной безопасности, целевого использования и невозможность привлечь к ответственности из-за налоговых каникул.

— Вопрос взаимодействия и разделения полномочий района и поселений

Отсутствие системной работы по решению вопросов местного значения: в ряде случаев работа районного и поселенческого уровня ведётся независимо друг от друга без единого подхода к эффективному управлению, поселения реально должны быть составной и неотделимой частью района.

— Пожарная безопасность

Невозможно за счет сельских поселений обеспечивать пожарную безопасность в лесу и на полях сельскохозяйственного назначения, нехватка людских и материальных ресурсов, опасность критических ситуаций, в которых глава поселения остаётся один на один со стихией.

— Дорожная деятельность и уличное освещение дорог

Финансирование уличного освещения дорог должно производиться собственниками этих дорог.

— Благоустройство и вывозка мусора

Расчет бюджетной обеспеченности поселений в основном строится на количестве постоянно проживающих граждан, однако в летний период происходит наплыв дачного населения, которое порождает ряд проблем:

— увеличение мусора в разы, в т. ч. строительного;
— все хотят благоустройство в своих деревнях, а в поселении средств нет, происходит увеличение жалоб всех категорий проживающих.

— Проблема налогов и учета населения

В настоящее время поселения отстранены от исполнения полномочий по регистрационному учету. Однако работу с недоимкой по налогам и сборам, сверкой земельных участков и пр. необходимо вести. А необходимая информация отдалена территориально и по времени.

При расчете бюджетной обеспеченности сельских поселений необходимо учитывать фактическое проживание населения.

В текущем периоде 2016 года при изменении сроков оплаты имущественных налогов физических лиц на 1 декабря реально возрастают риски увеличения недоимки со стороны населения, проживающего в основном в летний период времени (дачники).

Заключение

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что в прошедшем и текущем периодах на всех уровнях наблюдалась определённая координация взаимодействия всех муниципальных образований Владимирской области.

Прежде всего это такие институты координации, как Комитет по взаимодействию с органами местного самоуправления, государственной власти и институтами гражданского общества администрации Владимирской области, Ассоциация «Совет муниципальных образований Владимирской области» и другие организации.

Осуществлялась подготовка проектов планов работ и программ деятельности муниципальных образований, предоставлялась информация о деятельности органов местного самоуправления.

Проблема финансового обеспечения, финансовой самодостаточности является ключевой по улучшению состояния местного самоуправления во Владимирской области.

Практически все мероприятия в той или иной степени «работали» на увеличение доходов бюджетов или на экономию расходов.

Другим, не менее важным, направлением работы являются вопросы **обеспечения кадрами** муниципальных образований.

Успешно завершена областная программа развития муниципальной службы во Владимирской области на 2009–2011 годы. По этой программе практически все работники муниципалитетов имели возможность пройти переподготовку или повышение квалификации (почти 4 тысячи человек).

Администрация области приняла новую программу развития муниципальной службы на 2014–2018 годы. Согласно этой программе, за эти годы пройдут обучение 3000 муниципальных служащих (в том числе профессиональную переподготовку пройдут 294 муниципальных служащих).

Очень полезным начинанием с точки зрения изучения лучших практик в прошедшем периоде были организованные обмены делегациями нашей области с Ярославской и Ивановской областями. Но что ожидает обученных работников?

Сегодня численность специалистов старшей и младшей групп должностей муниципальной службы в администрациях муниципаль-

ных образований составляет более 50%, а зарплата у них от 8 до 18 тысяч рублей (по различным уровням муниципальных образований).

Найти грамотного специалиста на эти должности, в соответствии с требованиями, в настоящее время практически нереально.

Необходимо разработать и принять на федеральном уровне нормативно закрепленный подход к методике подсчета численности муниципальных служащих, определяя ее в соответствии не только с процентом от общих расходов местного бюджета, но и с объемом полномочий органов местного самоуправления, социально-экономическими и градостроительными особенностями территории муниципальных образований.

Также необходимо законодательно установить периодическую (ежегодную) индексацию должностных окладов муниципальных служащих и работников органов местного самоуправления, не являющихся муниципальными служащими, в соответствии с установленным индексом потребительских цен.

Кроме этого, **понижающим фактором интереса к муниципальной** службе является значительное различие в социальных статусах и объемах социальных гарантий для муниципальных и государственных служащих — отсюда существенная разница и в размере пенсии за выслугу лет.

Выборные должностные лица муниципальных образований после окончания срока полномочий практически выброшены «на улицу». Защищая интересы государства, они много раз входят в конфликт с жителями и организациями, и потом могут остаться один на один с дальнейшим трудоустройством.

Таким образом, решая вышеперечисленные задачи, преодолевая существующие ограничения, муниципальные образования подошли к сегодняшнему дню. Необходимо в новых условиях сделать перезагрузку **отношений** всех участников местного самоуправления для более результативной работы.