В Минюст России

**Заключение**

**по результатам независимой антикоррупционной экспертизы проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», разработанного Минюстом России**

Лаврентьев Александр Рудольфович, аккредитованный в качестве независимого эксперта антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов распоряжением Минюста России от 6 июля 2009 г. № 2076-р, в соответствии со статьей 5Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ “Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов”[[1]](#footnote-1)\*, пунктом 4 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, провел[[2]](#footnote-2) антикоррупционную экспертизу проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» (разработан Минюстом России, вынесен на общественное обсуждение 26 декабря 2014 г.[[3]](#footnote-3)).

Необходимость разработки проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» не вызывает сомнений[[4]](#footnote-4). Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», вынесенный 26 декабря 2014 г. на общественное обсуждение, (далее – проект Закона) презюмируется как разработанный Минюстом России, однако представляет собой один из вариантов проекта Закона, подготовленного сотрудниками Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации[[5]](#footnote-5). Это обстоятельство не умаляет, а, напротив, подчеркивает правильный путь, избранный при разработке проекта Закона.

Концепция проекта Закона выстроена и развернута, в целом, верно. В то же время, есть ряд недостатков, которые требуют своего разрешения:

**1. Недостатки методологического характера:**

вопросы природы источников права, сущности, иерархии и классификации нормативных правовых актов, особенностей российской системы нормативных правовых актов, систематизации нормативного правового материала, юридической техники и технологий можно признать наиболее исследованными в современном отечественном правоведении. Например, проблемы юридической техники[[6]](#footnote-6) с введением в научный оборот термина «юридические технологии»[[7]](#footnote-7) повлекли специальные исследования по этой проблематике[[8]](#footnote-8). К сожалению, далеко не все наиболее устоявшиеся доктринальные наработки нашли отражение в проекте Закона. Вероятно, проект Закона следует направить для предварительной экспертизы в ведущие научные и учебные заведения для получения максимально объективной оценки и возможно более полного учета достижений отечественной юридической науки;

прямо взаимосвязан с предыдущим еще один недостаток – искусственное «сужение» предмета правового регулирования в проекте Закона до исключительно нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти и их должностными лицами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, и прямого правотворчества граждан (ч. 1 ст. 4 проекта Закона). Однако, очевидно, что правотворческими полномочиями обладает значительно более широкий круг субъектов: судебные органы[[9]](#footnote-9) и органы судейского сообщества[[10]](#footnote-10), государственные органы[[11]](#footnote-11) и государственные организации[[12]](#footnote-12). Представляется ошибочным исключение из числа нормативных правовых актов локальных нормативных актов (абз. 3 ч. 1 ст. 2 проекта Закона). Считаем, что в проекте Закона должна быть обозначена роль в российской правовой системе иных источников права: актов референдума, международных договоров[[13]](#footnote-13), правовых обычаев и традиций, судебной практики и прецедентов иного вида, доктрины;

в субъектах Российской Федерации, в том числе в Нижегородской области[[14]](#footnote-14), разработаны и успешно применяются нормативные акты, направленные на регулирование аналогичных правоотношений, – накоплен положительный опыт и преодолены многие недостатки, обнаруженные в проекте Закона. Региональный опыт разработчиками проекта Закона обобщен, но не в полной мере. Очевидно, что ссылка в пояснительной записке на опыт зарубежных стран[[15]](#footnote-15) необходима, но не менее важно обобщение опыта субъектов Российской Федерации;

в проекте Закона сделана попытка регламентации современных правовых технологий (общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов, антикоррупционная экспертиза, мониторинг правоприменения, систематизация нормативных правовых актов и др.), но далеко не всех[[16]](#footnote-16) и способами, которые трудно признать совершенными. В одном случае – подробная регламентация (например, ст. 10 проекта Закона), в другом – путем отсылки к конкретному нормативному правовому акту (например, абз. 8 ч. 2 ст. 32 проекта Закона), в третьем – путем отсылки к органу, уполномоченному принять соответствующий нормативный правовой акт (например, абз. 2 – 7 ч. 2 ст. 32 проекта Закона), в четвертом – только описанием видов деятельности (например, ч. 3 ст. 61). Полагаем, регулирование правовых технологий в проекте Закона должно быть единообразным, что может быть обеспечено за счет инкорпорации в тексте проекта Закона некоторых федеральных законов,[[17]](#footnote-17) указов Президента Российской Федерации[[18]](#footnote-18), постановлений Правительства Российской Федерации[[19]](#footnote-19) и позволит действительно систематизировать в настоящее время значительно разрозненный нормативный материал;

**2. Недостатки в структурировании проекта Закона:**

структура проекта Закона требует кардинального пересмотра, поскольку оглавление не в полной мере соответствует названию проекта Закона (из 15 глав только главы 1, 2, 3, 6, 14 и 15 прямо соответствуют названию, остальные главы регулируют технологии, связанные с нормативными правовыми актами) и не всегда отражает содержание включенных в главы статей (например, в названии главы 6 проекта Закона использованы слова «Правила юридической техники», которые не соответствует ее содержанию и должны быть исключены; а ст. 45 проекта Закона, напротив, посвящена одной из важных процедур в правотворчестве и, на наш взгляд, должна быть расширена по содержанию до самостоятельной главы). Вопросы структурирования нормативного материала в настоящее время разрешаются в федеральных законах без значительных затруднений, даже если речь идет о сложных управленческих процессах[[20]](#footnote-20);

**3. Технико-юридические недостатки и предложения, направленные на совершенствование текста проекта Закона:**

название ст. 1 проекта Закона не соответствует содержанию: заявлены цели, а раскрывается предмет правового регулирования. Вероятно, цель проекта Закона – «унификация понятий, видов и форм нормативных правовых актов, принимаемых (издаваемых) в Российской Федерации и процедур правотворчества» должна быть вынесена в преамбулу проекта Закона;

ст. 2 проекта Закона раскрывает два ключевых понятия «нормативный правовой акт» и «правотворчество», но она должна быть расширена за счет переноса дефиниций из текста проекта Закона (например: система нормативных правовых актов – абз. 1 ст. 5; федеральное законодательство – абз. 6 ч. 3 ст. 7; иерархия нормативных правовых актов – ч. 1 ст. 10; концепция нормативного правового акта – ч. 2 ст. 22; официальное толкование (разъяснение) нормативных правовых актов – абз. 1 ст. 57; пробел в нормативном правовом регулировании – ч. 1 ст. 59; юридическая коллизия – ч. 1 ст. 60; систематизация нормативных правовых актов – ч. 1 ст. 61) и в которую очевидно, необходимо ввести новые дефиниции (например: законы, подзаконные акты, субъекты правотворческой (законодательной) инициативы, общественное обсуждение, публичные слушания, мониторинг правоприменения и др.);

ст. 7 проекта Закона выстроена нелогично: в ч. 1 дана классификация нормативных правовых актов Российской Федерации, в ч. 2 – предметы ведения, по которым эти акты принимаются, а затем, минуя роль Конституции России и законов о поправках к Конституции России, в ч. 3 даны основы построения федерального законодательства, но не названы субъекты принятия федеральных конституционных и федеральных законов;

введение классификации нормативных правовых актов в ч. 2 ст. 6 проекта Закона нецелесообразно, поскольку ч. 19 ст. 10 проекта Закона установлена равная юридическая сила основного, вспомогательного и производного нормативных правовых актов;

ст. 10 проекта Закона содержит излишнюю детализацию действий Президента по восполнению пробелов в нормативном правовом регулировании. Вероятно, соответствующие нормы следует перенести в ст. 59;

«Планированию подготовки нормативных правовых актов», заявленному в главе 4 проекта Закона, должны предшествовать «целеполагание» и «прогнозирование» как самостоятельные стадии государственного и муниципального управления[[21]](#footnote-21);

в ч. 1 ст. 15 проекта Закона слова «а также органы, ответственные за подготовку проектов нормативных правовых актов» предлагается заменить на «субъекты, ответственные за подготовку проектов нормативных правовых актов», поскольку субъекты планирования и разработки проекта нормативного правового акта могут не совпадать (например, в законодательном (представительном) органе власти);

название ст. 21 проекта Закона должно быть изменено (например: «Информационно-аналитическая деятельность при подготовке проектов нормативных правовых актов») на соответствующее ее содержанию, которое (содержание), в свою очередь, следует также расширить[[22]](#footnote-22);

ст. 26 проекта Закона состоит из отсылки к главе 7 (которая состоит из отсылок к иным нормативным правовым актам) и не имеет самостоятельного предмета правового регулирования – она должна быть исключена;

необходимо дополнить ч. 2 ст. 29 проекта Закона требованием к структуре уставов (конституций) и законов субъектов Российской Федерации, – предусмотреть их подразделение на части (легализовать сложившуюся в субъектах Российской Федерации практику);

в ч. 3 ст. 36 проекта Закона необходимо установить определенный момент, до наступления которого субъект внесения проекта нормативного правового акта имеет право его отозвать. Например: «До принятия по нему решения правотворческим органом» или «До его принятия/отклонения правотворческим органом»;

ст. 46 и ст. 49 проекта Закона направлены на регулирование одних и тех же общественных отношений и должны быть объединены;

ч. 4 ст. 48 проекта Закона целесообразно исключить, поскольку часто возникают новые общественные отношения, требующие правового регулирования в рамках действующего закона;

ч. 4 ст. 49 проекта Закона не решает вопрос субъекта установления «иных случаев утраты юридической силы производных и вспомогательных нормативных правовых актов»;

ч. 1 ст. 53 проекта Закона предлагает рассматривать «реализацию нормативных правовых актов» вразрез со сложившимся доктринальным пониманием и в такой редакции не отражает все многообразие форм непосредственной реализации правовых норм и правоприменительной деятельности;

ст. 55 проекта Закона содержит ошибочное понимание уже сложившейся системы правового регулирования мониторинга правоприменения. Изучение проблем мониторинга правоприменения началось относительно недавно – с 2007 года при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации создан Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики (Центр мониторинга права). Но уже в настоящее время основы системы правового регулирования мониторинга правоприменения сложились – на федеральном уровне приняты Положение о мониторинге правоприменения в Российской Федерации,[[23]](#footnote-23) утверждена Методика осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации,[[24]](#footnote-24) осуществляется уже пятый план мониторинга правоприменения в Российской Федерации (см. таблицу 1), опубликован[[25]](#footnote-25) Доклад Правительства Российской Федерации о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 год, подготовлен Доклад Правительства Российской Федерации о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2012 год.

Таблица 1. Содержание планов мониторинга правоприменения

в Российской Федерации (2011–2015 годы)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Количество**  **отраслей, включенных в план мониторинга** | **Количество**  **законов**[[26]](#footnote-26)**, включенных в план мониторинга** | **Количество субъектов**[[27]](#footnote-27) **осуществления мониторинга** | |
| **Федеральные**  **органы власти**  **и организации**[[28]](#footnote-28) | **Органы власти субъектов РФ** |
| 2011[[29]](#footnote-29) | 11 | 16 | 23 | 5 |
| 2012[[30]](#footnote-30) | 29 | 34 | 26 | 8 |
| 2013[[31]](#footnote-31) | 18 | 22 | 25 | 15 |
| 2014[[32]](#footnote-32) | 14 | 19 | 43[[33]](#footnote-33) | 10 |
| 2015[[34]](#footnote-34) | 15 | 29 | 39 | 11 |
| **Всего** | **87** | **120** | **156** | **49** |

В некоторых субъектах Российской Федерации[[35]](#footnote-35) до названных федеральных актов действовали нормативные правовые акты, которые определяли порядок и методику проведения мониторинга. Таким образом, на настоящий момент в субъектах Российской Федерации накоплен значительный опыт по осуществлению мониторинга правоприменения. Например, мониторинг правоприменения законов Нижегородской области осуществляется Законодательным Собранием с 2008 года (см. Таблицу 2).

Таблица 2. Обобщение планов мониторинга правоприменения законов в Нижегородской области (2008-2014 годы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **всего** |
| **Принято законов области** | 197 | 267 | 215 | 200 | 168 | 181 | 200 | **1428** |
| **Включено актов в планы мониторинга** | 30 | 19 | 20 | 14 | 14 | 20 | 18 | **135** |
| 15 % | 7 % | 9 % | 7 % | 8 % | 11 % | 11 % | **10 %** |

Изложенное позволяет утверждать: факт разработки Минюстом России проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» следует безусловно поддержать, однако концепция проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», его структура и содержание требуют существенной переработки в соответствии с замечаниями, указанными в настоящем заключении, и в том виде, в котором проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» вынесен на общественное обсуждение, он не может быть рекомендован Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации для принятия.

К.ю.н., доцент А.Р. Лаврентьев

22 февраля 2015 г.
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