

населения путем голосования» (в порядке, установленном ч. 3 ст. 24 ФЗ-131).

«7.2 Изменение статуса городского поселения в связи с наделением его статусом сельского поселения, изменение статуса сельского поселения в связи с наделением его статусом городского поселения осуществляется законом субъекта РФ с согласия населения соответствующего поселения, выраженного путем голосования, предусмотренного частью 3 статьи 24 настоящего ФЗ».

Ко 2-му чтению **рекомендуется обеспечить единообразие проектируемых норм, касающихся учета мнения населения**, как для случаев преобразования городских округов (проектируемая ч. 7.1 ст. 13 ФЗ-131), так и для случаев преобразования городских или сельских поселений (проектируемая ч. 7.2. ст. 13 ФЗ-131).

Целесообразно, чтобы в обоих случаях требовалось получение согласия населения реорганизуемых муниципальных образований путем открытого волеизъявления граждан. В реформируемых городских округах оптимальной формой является **голосование в разрезе районов (территорий) города** о переходе к внутригородскому самоуправлению либо **публичные слушания в разрезе районов (территорий) города** о соответствующем изменении устава. Представляется необходимым учет мнения населения именно в разрезе сложившихся внутригородских территорий, чтобы выявить наличие запроса населения на организацию МСУ на этом уровне.

Такое решение в значительной мере снимет опасения городских сообществ в том, что региональные власти будут принудительно заставлять города переходить на новую систему, обеспечит демократичность и конституционность процедур по изменению статуса крупных городов.

Учет мнения (или получение согласия) населения **нежелательно подменять учетом мнения исключительно депу-**

# ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\*

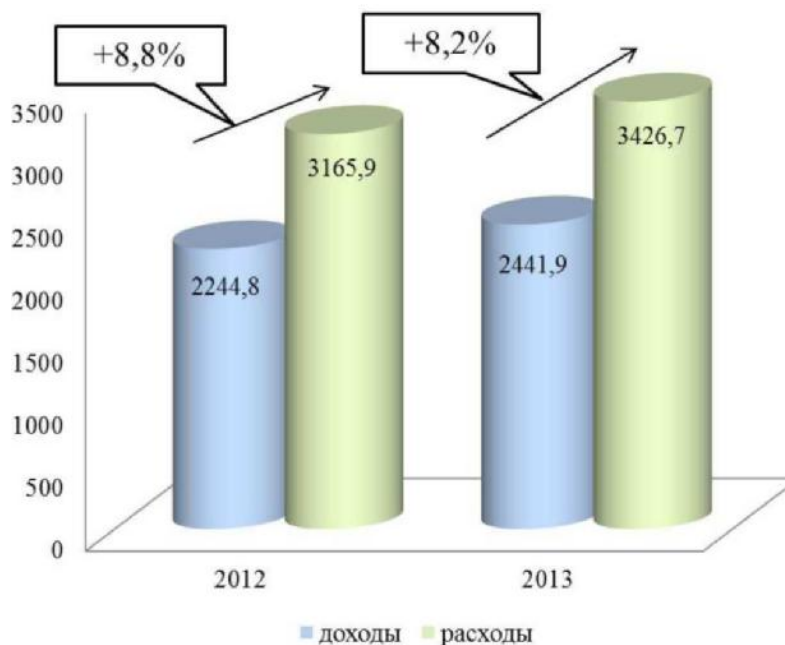
Минфин России

## 1. Исполнение местных бюджетов в 2013 году

Доходы местных бюджетов в 2013 году исполнены в объеме 3384,9 млрд. рублей, или с ростом на 7,9% к 2012 году.

Собственные доходы местных бюджетов, направляемые муниципальными образованиями на решение вопросов местного значения, выросли по сравнению с 2012 годом на 8,8% и составили 2 441,9 млрд. рублей (рис. 1).

Рис. 1. Темпы роста доходов и расходов местных бюджетов в 2012-2013 годах



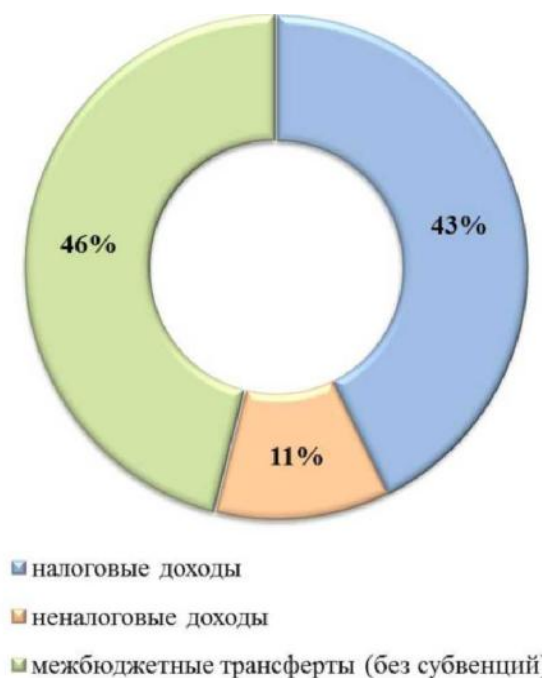
(без учета субвенций), млрд. рублей.

В структуре поступивших в 2013 году собственных доходов местных бюджетов (рис. 2) налоговые доходы составили 42,7% (1042,5 млрд. рублей), неналоговые – 11,3% (275,0 млрд. рублей), межбюджетные

трансферты (без учета субвенций) – 46,0% (1124,4 млрд. рублей).

\* Материалы к парламентским слушаниям 14 апреля 2014 г. <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/050056053124049052050053.html>

**Рис. 2. Структура собственных доходов местных бюджетов в 2013 году (без учета субвенций)**



Налоговые доходы исполнены в сумме 1 042,5 млрд. рублей, что на 11,4% выше уровня 2012 года. При этом следует отметить, что в 2013 году сохраняется практика дополнительного закрепления субъектами Российской Федерации за местными бюджетами единых нормативов отчислений от налогов и сборов, подлежащих зачислению в региональные бюджеты. Количество регионов, воспользовавшихся указанным правом в 2013 году, как и в 2012 году составляет 72 субъекта Российской Федерации.

Объем межбюджетных трансфертов муниципальными образованиями (без учета субвенций) в 2013 году составил 1124,4 млрд. рублей с увеличением на 7,6% к 2012 году. Объем дотаций увеличился на 1,8% и составил 314,2 млрд. рублей. Объем субсидий местным бюджетам составил 665,9 млрд. рублей, что на 12,4% выше чем в 2012 году.

Объем субвенций местным бюджетам вырос на 5,5% по сравнению с 2012 годом и составил 943,1 млрд. рублей.

Общий объем расходов местных бюджетов (рисунок 1) в 2013 году составил 3426,7 млрд. рублей, что превышает на 8,2% объем 2012 года. Наибольший удельный вес в структуре расходов занимают расходы на образование (45,8%), на жилищно-коммунальное хозяйство (14,0%) и на управление (8,9%). По сравнению с 2012 годом произошел рост расходов на образование (19,7%), на культуру и кинематогра-

фию (18%), на физическую культуру и спорт (11,5%), на управление (7,5%), на средство массовой информации (5,0%), на социальную политику (4,8%) и на жилищно-коммунальное хозяйство (1,1%).

По итогам исполнения на 1 января 2014 года произошло увеличение кредиторской задолженности на 19,6%, с 13,5 млрд. рублей (по состоянию на 1 января 2013 года) до 16,1 млрд. рублей. Долговые обязательства муниципальных образований возросли на 17,6%, с 245 млрд. рублей (по состоянию на 1 января 2013 года) до 288,4 млрд. рублей.

В 2013 году объем произведенных расходов местных бюджетов превысил на 41,8 млрд. рублей объем поступивших доходов местных бюджетов (в 2012 году бюджеты были исполнены с дефицитом в сумме 27,5 млрд. рублей). При этом по состоянию на 1 января 2014 года в 23 субъектах Российской Федерации местные бюджеты исполнены с профицитом, который составил 14,4 млрд. рублей, в 60 субъектах Российской Федерации – с дефицитом в сумме 56,6 млрд. рублей.

## **2. Принятые меры по повышению бюджетной обеспеченности муниципальных образований**

1. В соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденными 31 января 2013 года, предусмот-

ратского корпуса городов. Так как реформа напрямую затрагивает действующий депутатский корпус и его полномочия, городские депутаты, особенно находящиеся в начале срока полномочий, могут оценивать преобразования, в большей степени исходя из своих внутрикорпоративных интересов, а не из интересов жителей и их отношения к предложениям о создании внутригородского самоуправления.

**2. Необходимость получения согласия населения по вопросу создания внутригородского самоуправления станет стимулом для региональных властей проводить разъяснительную работу с жителями городов и городскими сообществами о достоинствах новой системы.** В случае, если регионам будет достаточно ограничиться принятием собственного закона и, например, социологическим опросом жителей областного центра (или опросом на официальном Интернет-сайте региональной администрации), власти субъектов РФ могут пренебрегать вопросами информационного сопровождения реформы.

Поиск консенсуса, разъяснение преимуществ новой схемы населению и городским сообществам, обеспечение учета мнений заинтересованных сторон – ответственность губернаторов, которые получают от реформы управленческие выгоды и возможности. Главам субъектов РФ предстоит обеспечивать общественный и элитный консенсус перед началом реализации реформы на территориях. В связи с этим **целесообразно предусматривать обязательный временной интервал между датой принятия регионального закона о реорганизации городских округов и датой его вступления в силу**, который может составлять не менее 3-6 месяцев и в течение которого должен быть реализован комплекс мер по информированию населения.

**3. Заслуживает поддержки запрос представителей городских управленческих сообществ на конкретизацию**

**критериев отнесения городов к крупным городским округам** для создания в них двухуровневой системы МСУ. Возможно, чтобы признаки крупного города, при наличии которых регионам рекомендуется вводить систему внутригородского самоуправления, были даны в **специальном подзаконном акте правительства РФ или Минрегионразвития**, а в ФЗ-131 появилась отсылка к необходимости принятия такого акта.

Возможные критерии, при наличии которых в городском округе будет рекомендован переход на двухуровневую систему самоуправления:

город имел в прошлом опыт районного деления или сохранил административное деление на районы или округа;

в период действия ФЗ-131 была существенно расширена площадь территории городского округа за счет включения в его состав ряда поселений или территории муниципальных районов;

в городском округе имеются обособленные городские территории в силу естественных факторов и барьеров (природных, техногенных, инфраструктурных), затрудняющих функционирование города как единого механизма и полноценное представительство интересов жителей обособленных территорий в городском представительном органе МСУ;

норма представительства избирателей в городском представительном органе МСУ выше определенного значения (предварительно верхний порог может быть установлен на уровне 1 депутат на 6-8 тысяч человек населения).

4. В ряде субъектов РФ сохраняется общественный запрос на прямое избрание глав муниципальных образований населением. Возможно скорректировать инвариантные нормы первой редакции законопроекта, предполагающие непрямую выборность (из состава депутатов) глав муниципальных образований второго уровня, городских поселений и внутригородских районов, и **передать определение способа избрания главы муниципального образования на усмотрение субъекта РФ, по согласованию с населением**

рено, что собственная доходная база местных бюджетов должна быть увеличена не менее чем на 7% за счет налогов, передаваемых из других уровней бюджетной системы.

В связи с принятыми во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» мерами по повышению бюджетной обеспеченности муниципальных образований за счет отмены установленных на федеральном уровне налоговых льгот по землям обороны, безопасности, таможенных нужд, а также за счет передачи на муниципальный уровень налоговых и неналоговых доходных источников объем дополнительных доходов местных бюджетов в 2013-2016 годах составит в рамках первого этапа 2013-2016 годов 67,6 млрд. рублей (из них с 2013 года – 6,3 млрд. рублей, с 2014 года – 57,5 млрд. рублей, с 2016 года – 3,8 млрд. рублей) или 5,63% к собственной доходной базе местных бюджетов в условиях оценки 2012 года (т. е. объему налоговых и неналоговых доходов) или 3,01% к объему собственных доходов местных бюджетов. При этом объем переданных налоговых доходов оценивается в объеме 47,2 млрд. рублей (3,9% к собственной доходной базе; 2,1% к собственным доходам; 5,05% к объему налоговых доходов местных бюджетов).

2. Начиная с 2012 года с местного на региональный и федеральный уровни власти переданы «ресурсоёмкие» полномочия в сфере здравоохранения, охраны общественного порядка в общей сумме 240 млрд. рублей, без изменения доходов, что высвобождает часть ресурсов бюджетов муниципальных образований для решения вопросов местного значения.

3. Реализация с 2014 года принятых на федеральном уровне мер по совершенствованию межбюджетных отношений на региональном уровне в части оказания муниципальными образованиями финансовой помощи из региональных бюджетов на принципах стабильности и предсказуемости на долгосрочный период, повышение значимости выравнивания финансовых возможностей деятельности муниципальных образований по решению вопросов местного значения посредством:

– перехода на трехлетние бюджеты для всех субъектов Российской Федерации, муниципальных районов и городских округов по требованию субъектов Российской Федерации

(поселения – по выбору), и исходя из этого распределение на трехлетний период объемов межбюджетных трансфертов, что обеспечивает, в том числе стабильность расходных обязательств муниципальных образований, софинансируемых за счет субсидий, на срок не менее трех лет;

– формирования объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности местных бюджетов исходя из неснижаемых критериев выравнивания финансовых возможностей поселений (городских округов) и критериев выравнивания расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) и запрет на сокращение объемов дотаций;

– реализации требований о снижении установленных законом субъекта Российской Федерации единых нормативов отчислений в бюджеты муниципальных районов и городских округов от федеральных и (или) региональных налогов и сборов в течение трех лет в случае, если законом субъекта Российской Федерации (кроме закона о бюджете) предусмотрено составление и утверждение проектов 3-летних бюджетов муниципальных районов и городских округов (это все законодательно обеспечено Федеральным законом от 03.12.2012 № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

### **3. Предлагаемые меры по повышению бюджетной обеспеченности муниципальных образований**

1. Введение в 2015 году с переходным периодом до 2020 года налога на недвижимое имущество физических лиц вместо земельного налога с физических лиц и налога на имущество физических лиц.

Во исполнение поручений Правительства Российской Федерации Минфином России совместно с федеральными органами исполнительной власти ведется разработка проекта федерального закона, предусматривающего введение на территории Российской Федерации налога на недвижимое имущество физических лиц, который будет вводиться нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований с 1 января 2015 года. При этом предполагается установить переходный период до 1 января 2020 года, предусматривающий постепенное введение налога

на недвижимое имущество физических лиц на всей территории Российской Федерации по мере готовности муниципальных образований к его введению.

По оценке ФНС потенциальное количество объектов налогообложения увеличится в 2 раза с 35 млн. ед. до 70 млн. ед. по сравнению с количеством объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц. Сумма поступлений от нового налога составит не менее 138 млрд. рублей, что в 3,5 раза превышает объем поступлений от налога на имущество физических лиц и земельного налога с физических лиц за 2012 год (40 млрд. рублей).

До введения налога на недвижимость с 2015 года исчисление налога на имущество физических лиц будет производиться с учетом коэффициента-дефлятора, утверждаемого Минэкономразвития России. Также предусмотрено установление на федеральном уровне единого срока уплаты земельного налога и налога на имущество физических лиц – не позднее 1 октября года, следующего за истекшим налоговым периодом, что будет способствовать зачислению доходов от уплаты этих налогов в более ранние сроки.

2. Снижение расходов местных бюджетов за счет оптимизации территориальной организации местного самоуправления, формирования и организации управленческой структуры органов местного самоуправления, направленной на устранение дублирования реализации властных полномочий на одной территории. Минфином России предлагается оптимизация и проведение «бюджетного маневра» на муниципальном уровне по следующим направлениям:

– отмена назначаемости «сити-менеджеров», введение обязательного совмещения должности главы муниципального образования и главы местной администрации;

– сокращение расходов на проведение выборов в представительный орган муниципального района в связи с введением обязательного порядка формирования представительных органов муниципальных районов исключительно из глав поселений, входящих в его состав, и из депутатов их представительных органов;

– сокращение численности депутатов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, минимум на 10 процентов;

– сокращение расходов на содержание местных администраций

поселений в связи с введением обязательности исполнения полномочий администраций городских поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов, местными администрациями муниципальных районов;

– активизация работы, проводимой на региональном уровне по укрупнению муниципальных образований, с учетом изменения требований к установлению границ в части пешеходной доступности для поселений.

Оцениваемая ежегодная экономия бюджетных средств на муниципальном уровне может составить не менее 17,75 млрд. рублей (в условиях 2012 года).

Реализация предложений может быть обеспечена путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ.

3. Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публично-правовой власти и типами муниципальных образований.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года отмечено, что сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем в части несбалансированности объема ответственности и ресурсов муниципалитетов и несовершенства разграничения полномочий органов местного самоуправления, которые не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой: из района в регион, с поселения на район и обратно. При этом районный уровень фактически выхолощен, его полномочия в сфере образования, здравоохранения, социальной защиты переданы в регионы. Уточнение на законодательном уровне общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах будет являться важнейшей задачей в 2014 году.

Уточнение перечня вопросов местного значения и полномочий органов местного самоуправления различных типов муниципальных образований с учетом их финансовой обеспеченности обозначено в перечне поручений Президента Российской Федерации В. В. Путина от 21 ноября 2013 г. №Пр-2762 по итогам встречи Президента Российской Федерации с делегатами Всероссийского съезда муниципальных образований 8 ноября 2013 года.

При этом основной задачей, поставленной Президентом Российской Федерации перед Администра-

муниципального образования.

Однако логика деполитизации местной власти, разграничения представительных и политических функций МСУ с хозяйственными является основой концепции законопроекта и должна быть сохранена. Поэтому на уровне самого **ФЗ-131 целесообразно закрепить институт сити-менеджеров (назначаемых по контракту глав администраций) как обязательный** независимо от способа избрания главы муниципального образования **второго уровня**, который установлен в регионе.

Таким образом, избираемый на прямых выборах либо из состава депутатов **глава муниципального образования будет являться главой представительного органа власти**. Он будет работать в совете вместе с депутатами, делегированными из состава советов поселений или внутригородских районов, и вместе с ними заинтересован в контроле за действиями сити-менеджера и тесном взаимодействии с ним.

5. На низшем уровне МСУ (малые городские и особенно сельские поселения, внутригородские районы) в зависимости от объема полномочий, сохраняемых за этим уровнем МСУ, и величины местного бюджета **может быть целесообразным объединять представительные и хозяйственные функции главы** в одном лице. Право на принятие соответствующего решения целесообразно оставить **за субъектами РФ**, по согласованию с населением.

Однако **в случае объединения представительных и хозяйственных функций главы муниципального образования первого уровня должен избираться из состава депутатов**, чтобы сохранить логику деполитизации и повышения эффективности работы местной власти.

6. Предлагаемую законопроект **систему делегирования депутатов представительных органов МСУ второго уровня** (муниципальных районов и городских округов с внутригородским самоуправлением) **рекомендуется сохранить именно как базаль-**

тернативную.

Обязательное присутствие в представительных органах МСУ депутатов поселений и внутригородских районов **будет гарантировать надежную связь городского и районного совета с низовым уровнем МСУ.** Прямые выборы районных депутатов сейчас не всегда обеспечивают такую связь. Сегодня избранный населением депутат второго уровня может уклоняться от взаимодействия с представительным органом МСУ первого уровня или находиться с ним в политическом противостоянии, особенно если часть депутатов второго уровня избирается по партийным спискам.

В рамках новой системы организации МСУ и нового распределения полномочий за верхним уровнем МСУ предполагается закрепить более широкий объем полномочий по организации межмуниципального взаимодействия и реализации общих хозяйственных проектов для разных территорий. Присутствие в представительных органах второго уровня МСУ депутатов нижегородского уровня, имеющих прямую связь со своим советом, **гарантирует учет интересов всех муниципальных образований в ходе межмуниципальной кооперации.**

Отказ от прямой выборности депутатов районных и городских дум **позволит избежать искусственной политизации выборов в органы МСУ второго уровня.** На выборах низшего уровня МСУ (кроме выборов в городских округах), как правило, доминирует личностный фактор узнаваемости и полезности кандидата для граждан, и этот уровень выборов меньше привлекает внимание бизнес- и политических групп интересов. Наоборот, на более ресурсных выборах в районные и городские думы местные бизнес-группы и связанные с ними партии нередко пытаются сформировать свои «фракции» и «списки». В результате в деятельности представительных органов МСУ второго уровня подчас начинают преобладать коммерческие интересы или задачи политической борьбы, а интересы собственно жителей территорий отходят на второй план.

Делегирование депутатов

Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти по итогам съезда, является представлением предложений по уточнению перечня вопросов местного значения и полномочий органов местного самоуправления различных типов муниципальных образований с учетом их финансовой обеспеченности.

Проведение работы в данном направлении предусмотрено Программой повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 №2593-р, одной из целей которой является формирование прозрачной и стабильной системы разграничения полномочий и доходов между публично-правовыми образованиями. Корректировку действующей системы разграничения полномочий между уровнями публичной власти в период до 2018 года предлагается осуществить посредством проведения следующих мероприятий:

1) провести дополнительную инвентаризацию вопросов местного значения;

2) определить и урегулировать на законодательном уровне вопросы о разграничении полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления (в том числе между разными типами муниципальных образований), исходя из экономической целесообразности их осуществления соответствующим уровнем власти (например, об ответственном обращении с животными, обеспечении первичных мер пожарной безопасности на территории муниципального района вне границ населенных пунктов, организации вневличного транспорта и метрополитена);

3) разграничить вопросы местного значения на обязательные (законодательно закрепленные) и добровольные в целях более четкого установления их правового статуса;

4) завершить разграничение полномочий по решению вопросов местного значения и прав органов местного самоуправления разных типов муниципальных образований (особенно между муниципальными районами и поселениями) в отраслевых законодательных актах Российской Федерации в целях исключения правовых пробелов и дублирования полномочий (например, в сфере культуры, спорта, работы с детьми и молодежью и др.);

5) провести ревизию всей системы регулирования исполнения региональных и муниципальных полномочий, в том числе ГОСТов, СанПинов в направлении минимизации подобного регулирования;

6) провести анализ перечня полномочий, которые органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе делегировать на муниципальный уровень;

7) установить до 2018 года мораторий на передачу полномочий и доходных источников между региональным и муниципальным уровнем власти, поскольку любое дополнительное перераспределение расходов полномочий между региональным и муниципальным уровнем власти приведет к необходимости перераспределять доходные источники. Такое перераспределение может затронуть доходные источники местных бюджетов, соответствующие резервы для перераспределения которых практически исчерпаны. Их снижение, с учетом дотационности и дефицита большинства местных бюджетов, может негативно отразиться на решении всех оставшихся вопросов местного значения муниципальных образований, необходимых для жизнеобеспечения населения;

8) исключить из федеральных законов, а также отраслевых нормативных правовых актов нормы, устанавливающие льготы и социальные выплаты по полномочиям субъектов Российской Федерации и вопросам местного значения, в связи с переходом на адресный характер предоставления социальных льгот и выплат с учетом нуждаемости получателей.

4. Расширение дополнительных доходных источников местных бюджетов в настоящее время затруднено в условиях необходимости реализации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации целей и задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 07.05.2012 №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и от 07.05.2012 №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» на период до 2018 года. В этой связи указанный вопрос Минфин России предлагает дополнительно рассмотреть не ранее, чем в 2017 году.

В настоящее время Минфин России считает целесообразным сохранение действующего распределения доходных источников между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

5. Стимулирование органов местного самоуправления к наращиванию собственного экономического потенциала.

Правительством Российской Федерации 06.04.2013 г. утвержден Комплекс мер по стимулированию органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к привлечению инвестиций в регионы. Указанным комплексом предусмотрена разработка субъектами в 2013 году комплекса мер по стимулированию органов местного самоуправления к привлечению инвестиций и наращиванию налогового потенциала на основе методических рекомендаций по подготовке названного комплекса, которые разработаны и направлены в субъекты Российской Федерации Минрегионом России.

Реализация указанных и ряда других мер в рамках реализации основных мероприятий подпрограммы «Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием» государственной программы «Регио-

нальная политика и федеративные отношения» позволит обеспечить устойчивость исполнения местных бюджетов и повысить бюджетную обеспеченность муниципальных образований (копия методических рекомендаций прилагается).

Кроме того, с целью стимулирования создания условий для повышения налогового и инвестиционного потенциала субъектов Российской Федерации и муниципальных образований федеральными органами исполнительной власти в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г. прорабатываются предложения по разработке механизма предоставления межбюджетных трансфертов на возмещение затрат на создание инфраструктуры промышленных парков, технопарков и бизнес-инкубаторов в пределах объемов федеральных налогов, поступающих в течение трех лет от создаваемых на территориях субъектов Российской Федерации новых предприятий.

второго уровня из состава депутатов поселений или внутригородских районов **не должно повлечь дополнительные административные расходы на организацию работы депутатов с избирателями.** Если сегодня районный депутат, избранный населением, сохраняет связь с жителями своего округа, он тоже нуждается в финансировании его повседневной работы на территории. Наоборот, отказ от прямой выборности депутатов второго уровня позволит направить высвобожденные ресурсы на обеспечение деятельности представительных органов МСУ первого уровня.

Переход на систему делегирования депутатов второго уровня **МСУ существенно упростит конфигурацию «муниципального фильтра» на выборах губернаторов, сделав ее одноуровневой (плоской).** На выборах губер-

**Зинов Зинов**

### **Апрельский город**

Апрельский город сквозит.  
По каналам улиц  
Нет мельтешни.  
Каждая подворотня  
Чем-то разит,  
Дома разжимают клешни,  
Дворы подметают углы.  
Спрятаться негде.  
Весенний воздух грозит  
Обрывком текущей мечты.  
Город апрельский сквозит —  
В нем растворяется — «ТЫ»,  
Явно звучит — «МЕНЯ»,  
Даже точнее — «Я».  
Я — налево,  
Я — направо,  
Я и трамвай, автомобиль.  
Странно, но «Я» — важней,  
Чем управа,  
Важней, чем любая слава,  
Важней, чем права, сведенные в биль.  
Я — сведенное в город,  
Это — уже материк.  
Это — уже пространство,  
Где каждый меняет лик,  
Меняет привычки, язык.  
Общность не достигается  
договором.  
Договор — форма общения с вором.  
Общность пространства

Умноженного на «Я» —

Это и есть город,

Сиречь — родная земля.

[www.stihi.ru/2014/04/11/6843](http://www.stihi.ru/2014/04/11/6843)

**SairiS Mikkeli**

### **Апрель в Городе**

Гололёд на проспекте утонул в небосводе,  
свежий день первоталой капелью звенит...  
Даже старых фасадов угрюмый гранит  
молодеет на век, улыбаясь погоде!

Я иду по проспекту в синеве гололёда,  
и машины бегут через лужи вперёд...  
Пусть печали мои этот день заберёт -  
я, как птица, пойму, что такое Свобода!

Тёплый ветер обнимет через панцирь одежды,  
сердце дрогнет в ответ на пробившийся взгляд...  
Зацветёт на душе неухоженный сад,  
и внутри шевельнутся, просыпаясь, надежды!..

... Гололёд на проспекте обернётся ручьями,  
я пройду сквозь толпу посветлевших людей...  
Взоры девушек — капли весёлых дождей,  
что струятся, сплетаясь с косыми лучами!

Молодеет на век, улыбаясь погоде,  
даже старых фасадов угрюмый гранит...  
Свежий день первоталой капелью звенит,  
и усталое сердце отдаётся свободе!

<http://www.chitalnaya.ru/work/1017524/>

Город

И

ВЫБОРЫ