



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД)**

Москва – 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Виды муниципального контроля.....	4
1.1. Собственные контрольные полномочия органов местного самоуправления.....	4
1.2. Делегированные контрольные полномочия органов местного самоуправления.....	12
2. Органы муниципального контроля.....	14
3. Нормативно-правовое регулирование порядка осуществления муниципального контроля.....	21
3.1. Предмет контроля.....	21
3.2. Порядок осуществления муниципального контроля.....	21
3.3. Санкции при выявлении правонарушений.....	25
4. Практика осуществления муниципального контроля.....	28
4.1. Осуществляемые на практике виды контроля.....	28
4.2. Проведение муниципального контроля.....	30
4.3. Кадровое и финансовое обеспечение муниципального контроля.....	31
4.4. Действия органов муниципального контроля по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений.....	33
4.5. Анализ и оценка эффективности муниципального контроля.....	34
5. Выводы и предложения по осуществлению муниципального контроля.....	35
Приложения.....	45
Рейтинг крупных муниципальных образований по организации муниципального контроля.....	45
Рейтинг других муниципальных образований по организации муниципального контроля.....	46

Введение

Доклад о муниципальном контроле в Российской Федерации (далее – Доклад) посвящен анализу нормативно-правового регулирования и практики осуществления контрольных (надзорных) полномочий на уровне органов местного самоуправления.

В Докладе проводится инвентаризация контрольно-надзорных полномочий на уровне муниципалитета; дается описание практики организации контрольных органов на муниципальном уровне и их ресурсной обеспеченности; рассматривается нормативно-правовое регулирование контрольных полномочий; даются предложения по эффективности и развитию системы контроля и надзора. Также в Докладе содержится анализ лучшей практики организации муниципального контроля.

Для подготовки Доклада использовались годовые доклады органов местного самоуправления об осуществлении контроля (надзора), представленные в Минэкономразвития России, данные форм статистического наблюдения из федеральной государственной информационной системы мониторинга контрольно-надзорной деятельности ИС «Мониторинг», нормативные правовые акты, официальные интернет-сайты контрольных органов.

Необходимость подготовки доклада обусловлена не раз констатировавшейся в годовом докладе Минэкономразвития России «Об организации системы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации» неэффективностью практики исполнения контрольных полномочий на муниципальном уровне.

Действительно, существенная часть полномочий по контролю не исполняется во многом по причине нехватки материальных и кадровых ресурсов, распространена практика незаконного привлечения к исполнению контрольных полномочий муниципальных учреждений и предприятий, правовое регулирование характеризуется пробелами и неточностями. По мнению авторов Доклада, необходима кардинальная модернизация существенного сегмента контрольных полномочий.

В настоящем Докладе сформулированы конкретные предложения по перечням контрольных полномочий муниципального уровня, разработке правовой базы, обеспечивающей надлежащие правовые основания для исполнения контрольных полномочий, включая предложения по корректировке нормативно-правовой базы на федеральном уровне и ликвидации противоречий в нормативных правовых актах разного уровня.

1. Виды муниципального контроля

Контрольные полномочия органов местного самоуправления (далее – ОМСУ), закрепленные в федеральном законодательстве, могут быть подразделены на два вида: собственные и делегированные.

1.1. Собственные контрольные полномочия органов местного самоуправления

Единый перечень видов муниципального контроля в законодательстве Российской Федерации отсутствует. Анализ федерального законодательства позволяет выявить около полутора десятков видов муниципального контроля, являющихся собственными полномочиями органов местного самоуправления (таблицы 1.1-1.3).

При этом все муниципальные контрольные полномочия, также как федеральные и региональные, могут быть разделены на **III** группы:

I группа – контрольные полномочия, которые полностью подпадают под действие Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ);

II группа – виды контроля, которые подпадают под действие Закона № 294-ФЗ, но в отношении которых федеральными законами могут быть установлены особенности;

III группа – виды контроля, которые исключены из сферы действия Закона № 294-ФЗ в силу специальной оговорки в законе.

**Виды муниципального контроля, полностью подпадающие под действие
Закона № 294-ФЗ**

№	Наименование контроля	Основание в отраслевом НПА	Основание в Законе № 131-ФЗ ¹
1	Муниципальный земельный контроль	ст. 72 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ	п.20 ч.1 ст.14 и п.26 ч.1 ст.16
2	Муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения	ст. 33 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»	п.27 ч.1 ст. 14, п.22 ч.1 ст.15 и п.30 ч.1 ст.16
3	Муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения	ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах ...»	п. 5 ч. 1 ст.ст. 14-16
4	Муниципальный лесной контроль	ст. 84 и 98 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ	п.32 ч.1 ст.14, п.29 ч.1 ст. 15 и п.38 ч.1 ст.16
5	Контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства	ст. 14 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ	п. 6 ч. 1 ст.ст. 14-16
6	Контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции	ст. 7 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...»	нет
7	Контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых	ст. 5 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»	нет
8	Муниципальный контроль в области торговой деятельности	ст. 16 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного	нет

¹ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

		регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»	
9	Контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках	ст. 23 Федерального закона от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»	нет
10	Контроль за представлением обязательного экземпляра	ст. 21 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»	п.11 ч.1 ст.14, п.19 ч.1 ст. 15 и п.16 ч.1 ст.16

Таблица 1.2

Виды муниципального контроля, которые подпадают под действие Закона № 294-ФЗ, и в отношении которых федеральными законами могут быть установлены особенности

№	Наименование контроля	Основание в отраслевом НПА	Основание в Законе № 131-ФЗ
1	Муниципальный контроль за проведением муниципальных лотерей	ст. 21 Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях»	п.35 ч.1 ст.14, п.30 ч.1 ст. 15 и п.39 ч.1 ст.16
2	Муниципальный контроль на территории особой экономической зоны	ст. 11 Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»	п.36 ч.1 ст.14, п.31 ч.1 ст. 15 и п.40 ч.1 ст.16

Виды муниципального контроля, которые исключены из сферы действия Закона № 294-ФЗ

№	Наименование контроля	Основание в отраслевом НПА	Основание в Законе № 131-ФЗ
1	Контроль за исполнением муниципального бюджета	ст. 266, 270 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ, ст. 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»	п. 1 ч. 1 ст.ст. 14-16
2	Контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о размещении заказов	ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»	ст. 54

Перечисленные в таблице собственные контрольные полномочия муниципалитетов можно разделить на **IV** группы.

В **I** группу входят виды контроля, напрямую закрепленные среди вопросов местного значения и в соответствующем отраслевом законе. К их числу относятся:

- 1) муниципальный финансовый контроль (контроль за исполнением муниципального бюджета);
- 2) муниципальный земельный контроль;
- 3) муниципальный лесной контроль;
- 4) муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения;
- 5) муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения;
- 6) муниципальный контроль за проведением муниципальных лотерей;
- 7) муниципальный контроль на территории особой экономической зоны;
- 8) контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о размещении заказов.

Во II группу входят виды контроля, напрямую закрепленные в отраслевых законах и являющиеся составной частью вопроса местного значения. Такими видами контроля являются:

1) контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда, установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (входит в состав вопроса местного значения «организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда»);

2) контроль за представлением обязательного экземпляра (входит в состав вопроса местного значения «организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек поселения»).

В III группу входят виды контроля, установленные в отраслевом законодательстве и не имеющие нормативных оснований среди вопросов местного значения. К этим видам контроля относятся:

- 1) контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;
- 2) контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции;
- 3) муниципальный контроль в области торговой деятельности;
- 4) контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках.

Такие полномочия можно назвать условно-собственными. С одной стороны, перечень вопросов местного значения является исчерпывающим. Полномочия, закрепленные в федеральных законах и не включенные в перечень вопросов местного значения, должны рассматриваться как делегированные и осуществляться за счет делегирующего субъекта (Российской Федерации или субъекта Российской Федерации). С другой стороны, в отношении делегированных полномочий в законодательстве должно быть прямо указано на передачу этих полномочий органам иного уровня власти с указанием на соответствующую передачу денежных средств. В отношении рассматриваемых видов контроля этого не сделано. Более того, в тех

редких случаях, когда ОМСУ осуществляет данные полномочия, они делают это за свой счет.

Представляется необходимым разрешить данное противоречие, исключив указанные полномочия из компетенции ОМСУ, в том числе с передачей их субъектам Российской Федерации (в отношении видов контроля, указанных в пунктах 1 и 2).

В IV группу собственных контрольных полномочий муниципалитетов входят виды контроля, не имеющие оснований в отраслевых законах и являющиеся частью конкретных вопросов местного значения. Фактически речь идет о самостоятельном закреплении ОМСУ контрольных полномочий, необходимых для реализации вопросов местного значения. Осуществление таких видов контроля правомерно согласно положениям часть 1 статьи 17.1 Закона № 131-ФЗ, гласящим, что *«органы местного самоуправления вправе организовывать и осуществлять муниципальный контроль по вопросам, предусмотренным федеральными законами»*. К числу таких полномочий можно отнести следующие виды контроля.

1) контроль исполнения нормативных правовых актов в сфере рекламы

Закон № 131-ФЗ предусматривает такой вопрос местного значения муниципальных районов и городских округов, как выдача разрешений на установку рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций. Для реализации данного вопроса местного значения необходимы полномочия по контролю, которыми некоторые ОМСУ наделяют себя самостоятельно. В качестве примера можно привести Решение Совета депутатов муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области от 14 апреля 2009 г. № 243 «Об утверждении Положения о размещении рекламных конструкций на территории муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области»², в разделе 6 которого прописаны функции администрации района по контролю в данной сфере.

2) муниципальный экологический контроль (муниципальный контроль за соблюдением требований в области охраны окружающей среды)

Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (статья 68) до 2006 г. предусматривал возможность осуществления ОМСУ

² Решение Совета депутатов муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области от 14 апреля 2009 г. № 243 «Об утверждении Положения о размещении рекламных конструкций на территории муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области».

экологического контроля. Действующая редакция данного закона не содержит указание на данный вид муниципального контроля. Однако он может осуществляться на основании муниципальных правовых актов, как форма реализации вопроса местного значения муниципальных районов и городских округов «организация мероприятий по охране окружающей среды» (пункт 9 части 1 статьи 15 и пункт 11 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ). Примерами муниципальных образований, в которых действуют акты, определяющие порядок муниципального экологического контроля, являются г. Курчатов Курской области³, г. Сосновый Бор Ленинградской области⁴.

3) муниципальный контроль в сфере благоустройства

Закон № 131-ФЗ предусматривает такой вопрос местного значения поселений и городских округов, как организация благоустройства и озеленения территории. В рамках реализации данного вопроса местного значения в актах многих муниципальных образований предусмотрены полномочия ОМСУ по осуществлению контроля за исполнением физическими и юридическими лицами требований о благоустройстве. Примером такого акта может служить постановление Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 30 декабря 2009 г. № 4110 «Об утверждении административного регламента проведения проверок при осуществлении муниципального контроля по соблюдению требований Правил обеспечения содержания и благоустройства территории Петропавловск-Камчатского городского округа».

4) контроль соблюдения условий организации регулярных перевозок на территории муниципального образования

Настоящий вид контроля входит в состав вопроса местного значения «организация транспортного обслуживания населения». В качестве примера акта, регламентирующего данный вид контроля, можно привести действующее на территории г. Томска Положение о порядке проведения заказчиком перевозок контроля за осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автобусами по муниципальным маршрутам, утвержденного постановлением администрации г. Томска от 24 сентября 2009 г. № 894.

³ Решение Курчатовской городской Думы от 24 ноября 2005 г. № 53 «Об утверждении Положения «О муниципальном экологическом контроле на территории муниципального образования «Город Курчатов».

⁴ Постановление администрации муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области от 9 октября 2009 г. № 1654 «Об утверждении Административного регламента проведения мероприятий по муниципальному экологическому контролю на территории муниципального образования Сосновоборский городской округ Ленинградской области».

Классификация видов собственного муниципального контроля по формам закрепления в нормативных правовых актах

№	Наименование вида контроля
Виды контроля, напрямую закрепленные среди вопросов местного значения и в соответствующем отраслевом законе	
1	Муниципальный финансовый контроль (контроль за исполнением муниципального бюджета);
2	Муниципальный земельный контроль
3	Муниципальный лесной контроль
4	Муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения;
5	Муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения
6	Муниципальный контроль за проведением муниципальных лотерей
7	Муниципальный контроль на территории особой экономической зоны
8	Контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о размещении заказов
Виды контроля, напрямую закрепленные в отраслевых законах и являющихся составной частью вопроса местного значения	
1	Контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства
2	Контроль над представлением обязательного экземпляра
Виды контроля, установленные в отраслевом законодательстве и не имеющие нормативных оснований среди вопросов местного значения	
1	Контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых
2	Контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции
3	Муниципальный контроль в области торговой деятельности
4	Контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках
Виды контроля, не имеющие оснований в отраслевых законах и являющиеся частью конкретных вопросов местного значения	
1	Контроль исполнения нормативных правовых актов в сфере рекламы
2	Муниципальный экологический контроль (муниципальный контроль за соблюдением требований в области охраны окружающей среды)
3	Муниципальный контроль в сфере благоустройства
4	Контроль соблюдения условий организации регулярных перевозок на территории муниципального образования

В отношении собственных контрольных полномочий ОМСУ обладают широким набором полномочий:

– самостоятельно принимают правовые акты, регламентирующие порядок контроля, при условии непротиворечия их федеральным и региональным актам;

– по своему усмотрению определяют структуру муниципальных контрольных органов, назначают их руководителей и служащих;

– финансируют осуществление данных полномочий за счет средств муниципального бюджета, имея право определить соответствующий объем расходов.

В случае если на тот или иной вид контроля распространяется действие Закона № 294-ФЗ, то доклады об организации и осуществлении муниципального контроля представляются ОМСУ непосредственно в Минэкономразвития России⁵.

1.2. Делегированные контрольные полномочия органов местного самоуправления

К числу делегированных контрольных полномочий можно отнести 10 видов контроля. Субъекты Российской Федерации вправе передать ОМСУ для осуществления отдельные государственные полномочия. Круг государственных полномочий, которые могут быть делегированы на местный уровень, определен пунктом 6 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ. Муниципальным образованиям может быть передано осуществление:

- 1) регионального государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий;
- 2) регионального государственного надзора за сохранностью автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения;
- 3) государственного контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов;
- 4) регионального государственного строительного надзора;
- 5) регионального государственного ветеринарного надзора;
- 6) регионального государственного надзора за применением подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги);
- 7) регионального государственного экологического надзора (в части регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр; регионального государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха; регионального государственного надзора в области охраны водных объектов; регионального государственного надзора в области обращения с отходами) на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности;

⁵ Пункт 2 Правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. № 215.

- 8) регионального государственного надзора в области технического состояния самоходных машин и других видов техники;
- 9) регионального государственного жилищного надзора;
- 10) регионального государственного надзора за проведением региональных лотерей.

В отношении контрольных полномочий, делегированных для осуществления ОМСУ, полномочия несколько ограничены. Они вправе принимать правовые акты, регламентирующие порядок контроля, определять структуру муниципальных контрольных органов, назначать их руководителей и служащих только в той мере, в какой это дозволено актом, делегирующим полномочия.

Осуществление данных полномочий финансируется за счет бюджета делегирующего полномочия субъекта. В случае если на тот или иной вид контроля распространяется действие Закона № 294-ФЗ, доклады об организации и осуществлении муниципального контроля должны представляться ОМСУ в уполномоченные федеральные или региональные органы, осуществляющие контроль за исполнением делегированных полномочий, которые после обобщения направляют доклады в Минэкономразвития России.

2. Органы муниципального контроля

Закон № 294-ФЗ определяет, что установление организационной структуры, полномочий, функций и порядка деятельности муниципальных контрольных органов должно осуществляться в соответствии с уставом муниципального образования.

Анализ практики реализации закона показал, что перечень органов, осуществляющих муниципальный контроль, довольно широк. В ряде муниципальных образований в качестве органа муниципального контроля названа Администрация муниципального образования. В других муниципалитетах контрольными органами являются ее структурные подразделения (комитеты, отделы, управления).

В качестве примера можно привести Свердловскую область. Согласно докладу данного субъекта из 94 муниципальных образований данного субъекта Российской Федерации полномочия по контролю находятся в компетенции администрации муниципального образования и ее структурных подразделений в 34 муниципальных образованиях. В остальных 60 муниципалитетах данные полномочия находятся в компетенции иных органов местного самоуправления: комитетов по управлению имуществом, земельных комитетов, комитетов по экологии и природопользованию, комитетов по архитектуре и градостроительству и др.

2.1. Контрольно-надзорная деятельность муниципальных учреждений

В соответствии с частью 4 статьи 2 Закона № 242-ФЗ муниципальным контролем является деятельность *органов местного самоуправления*, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения. Таким образом, четко определен субъект, правомочный осуществлять контрольно-надзорные мероприятия в рамках муниципального контроля, – орган местного самоуправления. Следовательно, осуществление контрольно-надзорных функций муниципальными учреждениями является неправомерным.

Исключение в части осуществления контрольно-надзорной деятельности учреждениями (предприятиями) сделано Законом № 294-ФЗ (в редакции

Закона № 242-ФЗ) только для *государственных* учреждений, подведомственных *федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации* при осуществлении ими федерального государственного лесного надзора, федерального государственного пожарного надзора, государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий, государственного портового контроля, и только в случае прямого закрепления указанных полномочий за государственными учреждениями в федеральном законе (часть 1 статьи 2 Закона № 294-ФЗ).

Необходимо отметить, что проблема нормативного закрепления на местном уровне контрольно-надзорных полномочий за муниципальными учреждениями не раз поднималась Министерством экономического развития Российской Федерации. В этой связи Правительственной комиссией по проведению административной реформы (далее – Комиссия) (абзац 3 пункта 8 раздела VI протокола от 8 февраля 2011 г. № 113) было рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации провести совместно с органами местного самоуправления работу по приведению в соответствие с Законом № 294-ФЗ муниципальных правовых актов, наделяющих подведомственные органам местного самоуправления муниципальные учреждения (унитарные предприятия) полномочиями по осуществлению муниципального контроля, имея в виду осуществление указанных полномочий исключительно уполномоченными органами местного самоуправления, в том числе в сферах муниципального контроля за благоустройством, санитарным содержанием городских территорий, содержанием жилищного фонда, муниципального земельного контроля, и о результатах проведенной работы доложить в Комиссию до 1 октября 2011 г.

Однако в указанный срок информация была представлена менее чем 50% субъектами Российской Федерации. Вместе с тем в результате анализа представленной информации можно выделить 4 типовых ситуации по проведенной субъектами Российской Федерации работе по приведению муниципального законодательства в соответствие с Законом № 294-ФЗ:

- в муниципальных образованиях субъекта Российской Федерации отсутствуют муниципальные правовые акты, наделяющие муниципальные учреждения (предприятия) контрольно-надзорными полномочия;

- работа по приведению муниципального законодательства в соответствие с Законом № 294-ФЗ закончена;
- выявлены муниципальные нормативные правовые акты, возлагающие на муниципальные учреждения контрольно-надзорные полномочия, в настоящее время ведется работа по их приведению в соответствие с Законом № 294-ФЗ;
- субъектом Российской Федерации были разработаны и направлены в муниципальные образования методические рекомендации по приведению в соответствии нормативных правовых актов муниципальных образований.

Так, например, в соответствии с письмом Правительства Тверской области от 3 октября 2011 г. № 21/6650-02 информация представлена 31 муниципальным районом и городским округом Тверской области, включая все поселения, входящие в их состав. В 12 муниципальных районах и городских округах Тверской области, а также поселениях входящих в их состав, работа по приведению муниципальных нормативных правовых актов в соответствие с Законом № 294-ФЗ завершена. В 12 муниципальных районах и городских округах Тверской области, а также поселениях входящих в их состав, в настоящее время работа по приведению муниципальных нормативных правовых актов в соответствие с Законом № 294-ФЗ еще ведется. В 7 муниципальных районах и городских округах Тверской области, а также поселениях, входящих в их состав, подведомственные органам местного самоуправления муниципальные учреждения (предприятия) полномочиями по осуществлению муниципального контроля не наделались.

В соответствии с письмом Правительства Республики Марий Эл от 7 октября 2011 г. № 01/06-1080 совместно с органами местного самоуправления Республики Марий Эл была проведена работа по приведению в соответствие с Законом № 294-ФЗ муниципальных правовых актов. В результате выявлены нарушения в Горномарийском, Оршанском, Сернурском и Новоторъяльском районах.

Необходимо отметить, что информацией о проделанной работе по приведению муниципального законодательства в соответствие с Законом № 294-ФЗ более чем в половине субъектов Российской Федерации Минэкономразвития России не располагает.

С целью выявления видов контроля, осуществление которых в муниципальных образованиях возлагается, в том числе на муниципальные учреждения (предприятия),

были проанализированы доклады об осуществлении муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля за 2010 г. (далее – доклад), представленные в Минэкономразвития России органами местного самоуправления, уполномоченными на осуществление муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности.

В качестве примеров можно привести следующие виды контроля:

- 1) муниципальный контроль в сфере благоустройства, санитарного содержания городских территорий, содержания жилищного фонда (например, муниципальное учреждение «Административно-техническая инспекция города Калининграда»⁶, муниципальное учреждение города Курска «Городская инспекция по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству»⁷);
- 2) муниципальный контроль в сфере охраны окружающей среды (муниципальное учреждение «Инспекция охраны окружающей среды города Екатеринбурга»⁸);
- 3) муниципальный земельный контроль (муниципальное учреждение города Кургана «Городская инспекция по земельным отношениям»⁹, муниципальное учреждение «Управление по имуществу и земельным отношениям города Горно-Алтайска»¹⁰);
- 4) контроль за соблюдением законодательства по размещению объектов наружной рекламы (например, муниципальное учреждение города Таганрог «Альтернатива»¹¹);
- 5) муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения («Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям администрации муниципального образования «город Саянск»);
- 6) муниципальный лесной контроль и надзор (муниципальное учреждение «Трехгорное лесничество» Трехгорного городского округа Челябинской области).

⁶ Постановление мэра города Калининграда от 27 марта 2007 г. № 631 «О создании муниципального учреждения «Административно-техническая инспекция города Калининграда».

⁷ Постановление Администрации г. Курска от 8 февраля 2007 г. № 245 «О создании муниципального учреждения «Городская инспекция по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству».

⁸ Постановление Главы г. Екатеринбурга от 1 ноября 2001 г. № 1251 «Об уполномоченном органе в области экологии, охраны окружающей среды»; Постановление Главы Екатеринбурга от 7 апреля 2009 г. № 1042 «О переименовании муниципального учреждения «Муниципальная экологическая инспекция г. Екатеринбурга».

⁹ Постановление Администрации города Кургана от 25 января 2011 г. № 355 «Об определении уполномоченного органа по осуществлению муниципального земельного контроля на территории города Кургана».

¹⁰ Решение Горно-Алтайского городского Совета депутатов от 31 мая 2007 г. № 46-10 «Об утверждении Положения о Муниципальном учреждении «Управление по имуществу и земельным отношениям города Горно-Алтайска».

¹¹ Постановление Мэра г. Таганрога от 14 апреля 2006 г. № 1525 «Об утверждении перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Так, например, осуществление функций по муниципальному земельному контролю на территории муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области возложено на муниципальное учреждение Комитет имущественных и земельных отношений муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области, действующее на основании Административного регламента, утвержденного постановлением Главы Администрации муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области от 30 декабря 2009 г. № 1368. За период 2010 г. специалистами Комитета имущественных и земельных отношений муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области было проведено в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей 16 проверок.

Также интересен пример муниципального образования «город Саянск» Иркутской области, муниципальный земельный контроль на территории которого осуществляет муниципальное казенное учреждение «Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям администрации муниципального образования «город Саянск»¹². Основной функцией указанного Комитета помимо осуществления муниципального земельного контроля является координация деятельности органов администрации городского округа при осуществлении ими муниципального земельного контроля на территории городского округа, в том числе деятельность по соблюдению порядка, исключающего самовольное занятие земельных участков или их использование без оформленных в установленном порядке документов, удостоверяющих право на землю. Таким образом, хозяйствующий субъект наделен не только властными полномочиями в сфере осуществления контрольной деятельности, но и полномочиями по координации деятельности органов местной власти.

Муниципальный контроль в сфере соблюдения Лесного законодательства на территории Трехгорного городского округа Челябинской области осуществляется муниципальным учреждением «Трехгорное лесничество» (далее – МУ «Трехгорное лесничество»)¹³. Учреждение является организацией, осуществляющей функции в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на территории

¹² Решение Думы городского округа муниципального образования «город Саянск» от 5 мая 2009 г. № 051-14-62 «Об утверждении положения о муниципальном казенном учреждении «Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям администрации муниципального образования «город Саянск».

¹³ Постановление администрации города Трехгорного от 26 апреля 2010 г. № 436 «Об утверждении административных регламентов МУ «Трехгорное лесничество».

Трехгорного городского округа. Учредителем МУ «Трехгорное лесничество» является муниципальное образование «Трехгорный городской округ» в лице администрации города Трехгорного. Учреждение находится в ведомственном подчинении администрации города Трехгорного. Всего за 2010 г. проведено 30 проверок, 5 из них документарных.

В муниципальном образовании «город Саянск» Иркутской области исполнение функций по контролю за обеспечением сохранности автомобильных дорог решением Думы городского округа муниципального образования «город Саянск» от 28 мая 2010 г. № 051-14-50 «Об утверждении Порядка организации и осуществления контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования «город Саянск» возложено на муниципальное казенное учреждение «Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям администрации муниципального образования «город Саянск». Однако за 2010 г. на территории городского округа муниципального образования «город Саянск» муниципальный контроль за обеспечением сохранности автомобильных дорог общего пользования местного значения не осуществлялся.

В 2010 г. уполномоченными на осуществление контроля за рациональным использованием и охраной недр от имени администрации города Урай Ханты-Мансийского автономного округа - Югра являлись специалисты муниципального бюджетного учреждения «Управление градостроительства администрации города Урай» - инспекторы по контролю за использованием и охраной недр. Муниципальные инспекторы на территории муниципального образования город Урай осуществляли контроль за использованием и охраной недр по следующим направлениям:

- выявление и предупреждение фактов несоблюдения пользователями недр требований федерального законодательства, законодательства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в области недропользования;

- выполнение условий лицензий на пользование участками недр;

- принятие мер по устранению выявленных нарушений.

В рамках осуществления полномочий по контролю за рациональным использованием и охраной недр приняты постановления, регулирующие порядок осуществления контроля за рациональным использованием и охраной недр:

- постановление администрации города Урай от 17 сентября 2009 г. № 2700

«Об утверждении Положения о порядке осуществления контроля за использованием и охраной недр на территории муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры город Урай»;

- постановление администрации города Урай от 11 марта 2010 г. № 668 «Об утверждении административного регламента исполнения функции администрацией города Урай по контролю за рациональным использованием и охраной недр на территории муниципального образования город Урай».

В 2010 г. проверки в сфере недропользования муниципальным бюджетным учреждением «Управление градостроительства администрации города Урай» не проводились.

Резюмируя вышеизложенное, стоит отметить, что на проблему осуществления различных контрольно-надзорных полномочий государственными учреждениями неоднократно указывалось Минэкономразвития России. Однако на муниципальном уровне значимых изменений не произошло.

Для решения данной проблемы Минюсту России необходимо организовать мониторинг соответствующих муниципальных актов для выявления незаконных актов в данной сфере и информирования о них органов прокуратуры с тем, чтобы она могла применить меры прокурорского реагирования.

3. Нормативно-правовое регулирование порядка осуществления муниципального контроля

3.1. Предмет контроля

Необходимо отметить, что сфера муниципального контроля была довольно сильно расширена Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ¹⁴, вступившего в силу 1 августа 2011 г. Ранее в соответствии с определением, данным в статье 2 Закона № 294-ФЗ, в рамках муниципального контроля могли быть проведены проверки соблюдения только требований, установленных муниципальными правовыми актами. В настоящее время муниципальный контроль может осуществляться в отношении требований, установленных как муниципальными правовыми актами, так и федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения.

Это важное положение, повышающее эффективность муниципального контроля. Например, значительная часть нормативно-правового регулирования в таких сферах, как земельные и лесные отношения, осуществляется Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации соответственно в федеральных актах и актах субъектов Федерации. Обеспечить эффективность муниципального земельного и лесного контроля можно только при условии, что в рамках соответствующих проверок осуществляется контроль за исполнением всех требований, установленных к объекту, а не только требований, закрепленных муниципальными актами.

3.2. Порядок осуществления муниципального контроля

Анализ нормативных правовых актов, на основании которых осуществляется муниципальный контроль, позволяет утверждать, что основной объем регулирования как в части требований к подконтрольным субъектам, так и в части проведения контрольных процедур в равной мере распределен между федеральными и муниципальными актами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона № 294-ФЗ порядок организации и осуществления муниципального контроля в соответствующей сфере деятельности устанавливается муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами.

¹⁴ Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В 2009 и 2010 годах муниципальные образования активизировали работу по принятию актов, определяющих порядок осуществления муниципального контроля. Во многих муниципалитетах были приняты Положения о контроле, часть из которых носит универсальный характер, а другая часть регулирует отдельные виды контроля.

В качестве примера Положения о контроле универсального характера можно привести решение Совета депутатов городского поселения Луховицы Луховицкого муниципального района Московской области от 15 октября 2009 г. № 425 «Об утверждении Положения о муниципальном контроле на территории городского поселения Луховицы Луховицкого муниципального района Московской области»¹⁵.

Примером специализированного Положения о контроле может служить решение Совета депутатов Шатурского муниципального района МО от 25 ноября 2009 г. № 8/2 «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле на территории муниципального образования «Шатурский муниципальный район Московской области»¹⁶.

Кроме того, в отдельных муниципальных образованиях были приняты административные регламенты проведения проверок в рамках муниципального контроля.

Порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения муниципальных функций (предоставления муниципальных услуг) утверждается актом главы муниципального образования либо актом местной администрации и, как правило, содержит требования аналогичные требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг».

В настоящее время нормативные правовые акты, определяющие порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения муниципальных функций (предоставления муниципальных услуг), приняты далеко не во всех муниципальных образованиях. К 1 января 2010 г. данные акты были

¹⁵ Решение Совета депутатов городского поселения Луховицы Луховицкого муниципального района МО от 15 октября 2009 г. № 425 «Об утверждении Положения о муниципальном контроле на территории городского поселения Луховицы Луховицкого муниципального района Московской области».

¹⁶ Решение Совета депутатов Шатурского муниципального района МО от 25 ноября 2009 г. № 8/2 «Об утверждении Положения о муниципальном земельном контроле на территории муниципального образования «Шатурский муниципальный район Московской области».

приняты примерно в 92 муниципальных образованиях уровня муниципального района и городского округа, к июлю того же года – в 149 муниципалитетах. К марту 2011 г. соответствующие акты были разработаны и утверждены в более чем 184 муниципальных образованиях. По состоянию на 1 июля 2011 г. акты, определяющие порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения муниципальных функций, действовали в 296 муниципалитетах. Динамика принятия актов показана в таблице 3.1 и на графике 1.

Процесс принятия таких актов идет относительно быстрыми темпами. Однако с учетом того, что на 1 января 2010 г. в России существовало 23.907 муниципальных образований, в том числе 1829 муниципальных районов и 512 городских округов, таких темпов принятия указанных нормативных правовых актов недостаточно. В связи с этим остальным муниципалитетам также необходимо либо закрепить требования к своим административным регламентам, которые должны соответствовать требованиям к федеральным административным регламентам, либо руководствоваться непосредственно постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг».

Сами муниципальные регламенты исполнения контрольных функций можно разделить на **II** группы.

I группа включает в себя административные регламенты проведения проверок при осуществлении всех видов муниципального контроля. Примером может служить Решение Совета депутатов городского округа Домодедово МО от 28 августа 2009 г. № 1-4/213 «Об утверждении Административного регламента проведения проверок при осуществлении муниципального контроля на территории городского округа Домодедово»¹⁷.

II группа включает в себя административные регламенты, определяющие порядок осуществления муниципального контроля определенного вида (земельного, лесного и т.д.). В качестве примера можно привести Постановление администрации городского поселения Малаховка Люберецкого муниципального района МО от 22 марта 2010 № 1-2/297ПГ «Об утверждении Административного регламента

¹⁷ Решение Совета депутатов городского округа Домодедово Московской области от 28 августа 2009 г. № 1-4/213 «Об утверждении Административного регламента проведения проверок при осуществлении муниципального контроля на территории городского округа Домодедово».

проведения проверок при осуществлении муниципального лесного контроля и надзора»¹⁸.

Принятие административных регламентов, определяющих порядок осуществления конкретного вида муниципального контроля, является лучшим вариантом, поскольку это позволяет максимально подробно регламентировать осуществление административных действий с учетом особенностей того или иного вида контроля. Однако наличие подробного нормативно-правового регулирования муниципального контроля скорее исключение, чем правило.

На почти 23.907 муниципальных образования к 1 января 2010 г. приходилось около 920 положений о контроле, а к 1 января 2011 г. их число составило 1110. По состоянию на 1 июля 2011 г. действовало 1180 таких актов.

Муниципальных административных регламентов по проведению контроля к началу января 2010 г. было принято порядка 175, к 1 января 2011 г. их число не превышало 470. На 1 июля 2011 года число указанных административных регламентов составило около 590.

Более подробно динамика принятия актов указана в таблице 3.1 и на графике 1. Таким образом, темпы принятия положений и административных регламентов, определяющих порядок муниципального контроля, также недостаточны.

Таблица 3.1

Количество муниципальных актов по контролю

Дата	Количество положений о контроле	Количество административных регламентов по муниципальному контролю	Количество положений о порядке разработки и принятия адм. регламентов
1 июля 2009 г.	660	10	47
1 января 2010 г.	920	175	92
1 июля 2010 г.	1040	380	149
1 января 2011 г.	1110	470	184
1 июля 2011 г.	1180	590	296

Примечание. В таблице не учтены акты, регламентирующие финансовый контроль, контроль за размещением муниципального заказа, контроль за использованием муниципального имущества.

¹⁸ Постановление Администрации городского поселения Малаховка Люберецкого муниципального района МО от 22 марта 2010 г. № 1-2/297ПГ «Об утверждении Административного регламента проведения проверок при осуществлении муниципального лесного контроля и надзора».

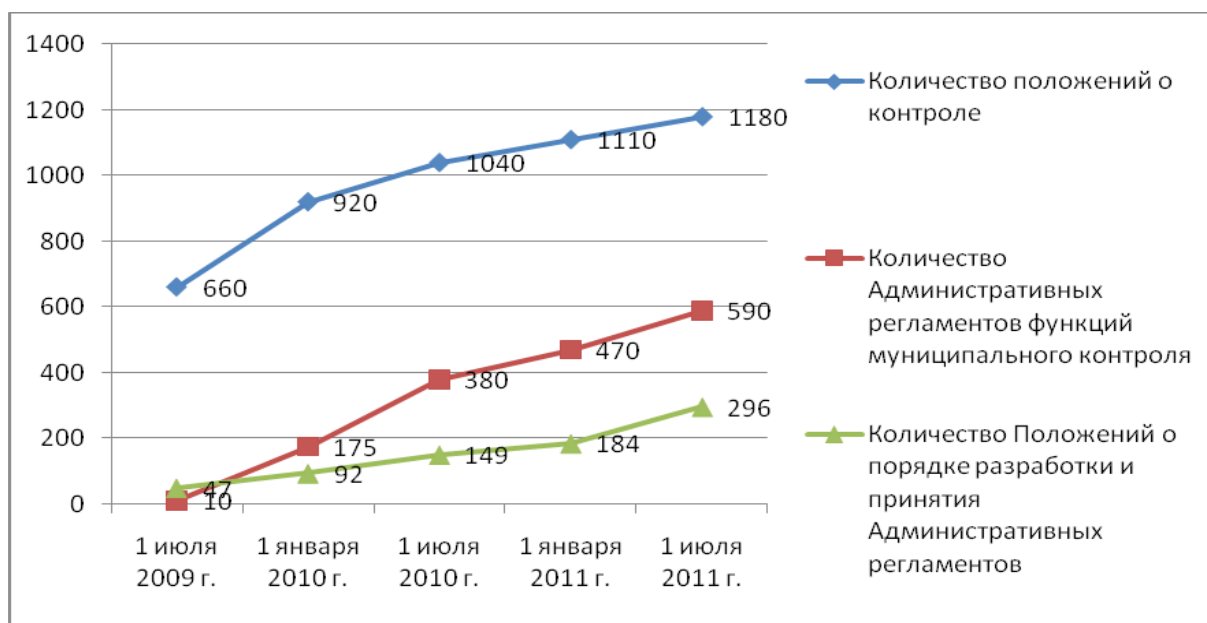


График 1. Количество муниципальных актов по контролю

Анализ принятых положений и административных регламентов позволяет говорить о довольно низком уровне этих актов. Достаточно большое количество актов, которые содержат устаревшие положения. Экспресс-анализ положений и административных регламентов позволил выявить как минимум 20 нормативных правовых актов, содержащих устаревшие нормы. В докладах «Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации», подготовленных в 2010 и 2011 гг. указывалось на этот факт. Однако полностью данная проблема не решена до сих пор.

3.3. Санкции при выявлении правонарушений

Законодателем четко не определен комплекс полномочий ОМСУ в части применения мер по результатам проверок. Указанные в Законе № 294-ФЗ меры по недопущению причинения вреда или прекращению его причинения, вплоть до временного запрета деятельности – неприменимы на муниципальном уровне, так как они не предусмотрены для муниципальных органов Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и другими законами.

Более того, на муниципальном уровне практически отсутствуют полномочия по привлечению нарушителей к ответственности, что существенно снижает результативность контроля. У муниципальных инспекторов отсутствует также право

составлять административные протоколы. Они могут только составить по результатам проверки акт, который затем направить в орган, уполномоченный осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

При этом согласно пункту 24.1 статьи 26.3 Закон № 184-ФЗ ОМСУ законом субъекта Российской Федерации может быть делегировано право создания административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации. Однако, это исключения, и такие случаи, в основном, касаются только сферы благоустройства. Более того, и в этой сфере нередко органы государственной власти субъектов создают свои контролирующие органы, которые исключают полноценный муниципальный контроль.

В связи с этим особенно важен вопрос взаимодействия органов муниципального контроля с федеральными и региональными органами контроля (надзора), уполномоченными на применение мер по результатам проверок. Определение порядка такого взаимодействия должно осуществляться через принятие административных регламентов взаимодействия органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля при осуществлении муниципального контроля. В частности, должен быть определен порядок информирования муниципальными органами уполномоченных федеральных и региональных органов исполнительной власти о результатах проводимых проверок, состоянии соблюдения законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности.

Например, по состоянию на 15 марта 2011 г. ОМСУ принято только 23 административных регламента взаимодействия органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории муниципального образования. Можно особо отметить городской округ Казань, в котором принято 8 таких актов.

Большая часть из принятых регламентов содержит нормы преимущественно общего характера. Однако есть и регламенты, содержащие подробное регулирование, учитывающее особенности того или иного муниципального образования (например, наименования органов различного уровня, юрисдикция которых распространяется на муниципальное образование). Одним из примеров лучшей практики может служить

Административный регламент взаимодействия органов муниципального и государственного контроля (надзора) при осуществлении муниципального контроля на территории муниципального образования Баскаковское сельское поселение Гагаринского района Смоленской области, утвержденный постановлением Администрации Баскаковского сельского поселения Гагаринского района Смоленской области от 1 декабря 2009 г. № 18. Этот пример демонстрирует, что создание хорошего административного регламента взаимодействия «по силам» даже ОМСУ сельских поселений, а не только городских округов и муниципальных районов.

Однако в целом процесс принятия на муниципальном уровне административных регламентов взаимодействия движется крайне медленно. В связи с этим перед всеми федеральными органами исполнительной власти, выполняющим функции по осуществлению государственного контроля (надзора), сохраняется задача проанализировать все случаи, когда необходимо осуществлять взаимодействие с муниципальными органами контроля, и подготовить предложения по регламентации такого взаимодействия. Необходимо рекомендовать осуществлять аналогичную работу органам власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления.

4. Практика осуществления муниципального контроля

4.1. Осуществляемые на практике виды контроля

Анализ докладов позволяет утверждать, что органы местного самоуправления уделяют не одинаковое внимание различным видам контроля. Среди видов муниципального контроля в отношении физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц наиболее активно осуществляется земельный контроль. Другие виды муниципального контроля, как напрямую указанные в федеральном законодательстве, так и вытекающие из вопросов местного значения, осуществляются в крайне ограниченном объеме или вовсе не осуществляются.

В таблице 4.1 представлены сведения, характеризующие частоту упоминания в докладах муниципалитетов того или иного вида контроля, полностью или частично подпадающего под действие Закона № 294-ФЗ. Несомненно, отсутствие в докладе упоминания о том или ином виде контроля не позволяет однозначно сказать, что данный вид контроля не осуществляется. Однако доклады позволяют судить о перечне реально осуществляемых видов контроля с большей степенью достоверности, чем акты, регламентирующие порядок осуществления контроля (положения и административные регламенты). Доклады свидетельствуют о том, что нередки ситуации, когда при наличии актов о порядке контроля ни одного мероприятия по контролю в муниципальном образовании проведено не было.

В целях исследования были случайным образом отобраны доклады 155 муниципальных образований из 39 субъектов Российской Федерации, в том числе 51 городской округ (включая 2 закрытых административно-территориальных образования), 102 муниципальных района и 2 городских поселения. В целях сохранения репрезентативности анализировалось не более 5 докладов от каждого субъекта Российской Федерации.

**Частота упоминаемости видов муниципального контроля в докладах ОМСУ
(кроме видов муниципального контроля, выведенных из сферы применения
Федерального закона № 294-ФЗ)**

№	Наименование вида муниципального контроля	Частота упоминаемости (в %)
1	Муниципальный земельный контроль	76,1
2	Муниципальный лесной контроль	5,2
3	Контроль соблюдения законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции и ее качества	5,2
4	Контроль исполнения нормативных правовых актов в сфере рекламы	3,9
5	Муниципальный контроль в сфере благоустройства	3,9
6	Контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства	3,2
7	Муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения	2,6
8	Контроль соблюдения условий организации регулярных перевозок на территории муниципального образования	2
9	Муниципальный контроль за проведением муниципальных лотерей	2
10	Контроль за представлением обязательного экземпляра	0,7
11	Контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых	0,7
12	Муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения	0
13	Муниципальный контроль в области торговой деятельности	0
14	Контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках	0
15	Муниципальный контроль на территории особой экономической зоны	0
16	Муниципальный экологический контроль (муниципальный контроль за соблюдением требований в области охраны окружающей среды)	0

Стоит особо отметить, что в отношении 5 видов контроля (строки 12-16 таблицы 4.1) либо вообще отсутствует упоминание в докладах ОМСУ, либо указано, что проверки в рамках данного контроля на практике не осуществляются.

При этом довольно характерна ситуация, когда в муниципальном образовании выбирается один вид контроля, который осуществляется более-менее полно, а иные виды контроля либо не осуществляются вообще, либо осуществляются в крайне ограниченных масштабах. Так, только 17 муниципалитетов из 155 обследованных (менее 11%) указали в своих докладах на осуществление 3 и более видов контроля.

11 муниципальных образований (7% от числа обследованных) указали на осуществление 2 видов контроля. В подавляющем большинстве докладов (105, т.е. 68%) упомянут только один вид контроля.

Более того, 22 муниципальных образования (14%) в своих докладах указали на то, что их ОМСУ не осуществляют мероприятий по контролю. Примерами могут служить доклады Моркинского района Республики Марий Эл, Рыльского района Курской области, Усть-Камчатского района Камчатского края.

Необходимо отметить, что количество объектов, подлежащих контролю в отдельных поселениях, невелико. Кроме того, из общего числа объектов, подлежащих контролю, в связи недостатком денежных средств на данную деятельность проверяется только небольшая часть. К этому следует добавить, что проверки проводятся комиссионно специалистами, которые наряду с проведением проверок выполняют иные обязанности. Эффективность такого контроля крайне невысока. В связи с этим формируется практика передачи полномочий по контролю (прежде всего, земельному контролю) от поселений муниципальным районам. Как правило, на уровне района имеется должность инспектора, для которого осуществление контроля является основной должностной обязанностью. В 15 докладах муниципальных районов указано, что полномочия по осуществлению муниципального земельного контроля переданы от поселений на уровень районов.

4.2. Проведение муниципального контроля

В 2010 г. органами контроля муниципальных образований Российской Федерации, представивших в соответствии с законодательством сведения о масштабах контрольной деятельности в Минэкономразвития России, было проведено 24.686 проверок, включая 13.293 плановых (53,8 %) и 11.408 внеплановых (46,2 %).

Общее годовое количество проверок, осуществляемых органами местного самоуправления одного муниципального района или городского округа, как правило, составляет от 20 до 100 (в поселениях, как правило, не более 10), а для отдельных городских округов с большим населением может достигать 200-300. В качестве примеров можно привести: Мильковский муниципальный район Камчатского края (18 проверок), город Ноябрьск (29 проверок земельного законодательства), Медведевский муниципальный район Республики Марий Эл (64 проверки), город Калуга (323 проверки земельного законодательства).

Говоря о соотношении плановых и внеплановых проверок, необходимо отметить, что в большинстве случаев количество плановых проверок равно либо значительно превосходит количество внеплановых.

В качестве типового примера можно привести городской округ Петропавловск-Камчатский. На территории данного муниципалитета зарегистрировано 19.380 юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою хозяйственную деятельность. Всего муниципальным контролем проведена 61 проверка, из них плановые проверки – 51, внеплановые проверки – 10. Выявлено 13 нарушений.

4.3. Кадровое и финансовое обеспечение муниципального контроля

Количество муниципальных служащих, осуществляющих муниципальный контроль, крайне ограничено. Так, общее количество штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору) в ОМСУ, представивших сведения в Минэкономразвития России, составляет 8503 (в среднем 0,4 на один муниципалитет), в том числе 3337 занятых должностей (0,1 единица на муниципальное образование) и 5166 (0,3 штатной единицы на муниципалитет) вакантных.

В большинстве поселений (как сельских, так и городских) и муниципальных районов общее количество должностных лиц ОМСУ, осуществляющих исключительно или преимущественно функции по контролю, составляет от 1 до 4 человек. При этом в отдельных муниципалитетах должностные лица, на которых возложены полномочия по контролю, отсутствуют. В крупных городских округах общая численность муниципальных инспекторов может достигать 10-15 человек.

В качестве примера можно привести Свердловскую область. Штатная численность работников, на которых возложены функции по муниципальному контролю, в 2010 г. составила 172 человека, т.е. в среднем 1,8 штатной единицы на муниципалитет. Наибольшая численность работников органов контроля в городе Екатеринбург – 16 человек, в том числе 10 человек – в сфере лесного контроля и 6 человек – в сфере земельного контроля.

Средняя нагрузка на одного инспектора незначительна. По всем видам муниципального контроля в подавляющем большинстве муниципалитетов она не превышает 15-20 проверок в год.

Так, например, в городе Петропавловске-Камчатском годовая нагрузка на 1 работника муниципального контроля составила: в сфере благоустройства – 1,1 проверки, муниципального земельного контроля – 13,6 проверок, в сфере размещения наружной рекламы – 2,5 проверки. В городе Норильск средняя годовая нагрузка на одного муниципального инспектора составила 5,6 проверки в области торговли, 5 проверок в сфере благоустройства, 1,33 проверки в рамках земельного контроля, 10,25 мероприятий по контролю в сфере рекламы. Средняя нагрузка на каждого сотрудника муниципального земельного контроля составила в городе Обнинске (Калужская область) – 13 проверок в год, а в городе Череповце (Вологодская область) – 2,8 проверки в год.

Вместе с тем в отдельных муниципальных образования средняя нагрузка на одного инспектора значительна и превышает 100 проверок в год (например, в городских округах Архангельске и Калуге). Своеобразным рекордом является показатель, в достоверности которого можно усомниться – 197 проверок муниципального земельного контроля на одного инспектора в городском поселении Ангарск Иркутской области.

Существуют и противоположные примеры. В ряде муниципальных образований (прежде всего, в поселениях муниципальных районов) количество проверок не превышает 1 проверки на инспектора в год. Примерами могут служить Грязинский район Липецкой области (0,15 проверки), Жиздринский район Калужской области и Красногорский район Московской области (в обоих случаях – 0,25 проверки), Дивеевский район Нижегородской области (1 проверка).

В большинстве докладов ОМСУ не указаны точные объемы расходов на осуществление муниципального контроля. Однако есть ряд докладов, содержащих сведения об объемах расходов на контрольную деятельность в целом. Как правило, они составляют 150-300 тыс. руб. в год в муниципальном районе (например, в Междуреченском районе (Вологодская область) затраты на контроль составили 251,0 тыс. руб., а в Маловишерском районе (Новгородская область) - 295,4 тыс. руб.)

В муниципальных образованиях Свердловской области на осуществление муниципального контроля в 2010 году фактически выделено 7 826,6 тыс. руб., т.е. 83,3 тыс. на одно муниципальное образование. Соответствующих средств,

как правило, хватает на выплату денежного содержания одного-двух муниципальных служащих, осуществляющих контрольные функции.

4.4. Действия органов муниципального контроля по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений

В соответствии с действующим федеральным законодательством органы муниципального контроля в случае выявления в рамках мероприятия по контролю нарушений вправе выдать предписание об устранении нарушений и передать соответствующие материалы проверок федеральным и региональным органам для привлечения виновных лиц к административной ответственности. Муниципальные органы вправе привлекать поднадзорных лиц к административной ответственности только за совершение административных правонарушений, установленных законами субъектов Российской Федерации, если полномочия по привлечению к ответственности переданы ОМСУ.

Доклады муниципальных образований свидетельствуют о довольно низком уровне выявляемости нарушений обязательных требований. Как правило, нарушения выявляются в не более чем 20-30% проверок. В качестве примера можно привести Мильковский муниципальный район Камчатского края, город Курск, город Архангельск (земельный контроль). В первом муниципалитете нарушения были выявлены в 5,5% проверок, во втором – в 17%, в третьем – 30%.

В отдельных случаях результативность контроля может быть несколько выше и достигать 50-60%. Однако даже в этих случаях доля проверок, по которым возбуждены дела об административном производстве не превышает 20-30%.

Показательным примером может служить осуществление земельного контроля в городе Обнинск. Так, в течение 2010 г. на его территории сотрудниками Управления имущественных и земельных отношений проведено 26 проверок соблюдения земельного законодательства в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе 2 внеплановые проверки. В результате проверено 11,7 га земель. В ходе проведения 13 проверок выявлены нарушения требований земельного законодательства при использовании 3,7 га земель. Однако за отчетный период по материалам проверок муниципального земельного контроля возбуждено 4 дела об административном производстве (т.е. 15% от общего количества проверок и 31% от количества проверок, в рамках которых выявлены нарушения), вынесено

предписаний об устранении нарушений земельного законодательства – 5 (соответственно 19 и 38%).

4.5. Анализ и оценка эффективности муниципального контроля

Анализируемые доклады муниципальных образований были подготовлены в период действия редакции постановления Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. № 215, которая не раскрывала требуемое содержание раздела «Анализ и оценка эффективности государственного контроля (надзора), муниципального контроля» представляемых докладов.

Большинство ОМСУ, как и органы власти субъектов Российской Федерации, попытались оценить эффективность контроля через показатели выполнения плана проверок, числа проверок, в рамках которых выявлены нарушения, выданы предписания, наложены административные наказания, суммы взысканных штрафов и т.д. Однако данные показатели не позволяют оценить эффективность контроля как средства, обеспечивающего выполнения установленных законодательством требований и предотвращающего случаи причинения вреда жизни и здоровью граждан, животных, окружающей среде, создания угрозы национальной безопасности и т.д.

Наиболее адекватная оценка эффективности контроля может быть осуществлена только на основании данных, показывающих, как осуществляемый контроль влияет на соблюдение поднадзорными субъектами нормативных требований и насколько качественно данный контроль осуществляется. Однако данные показатели не анализировались.

Оценивая в целом данный раздел докладов ОМСУ, можно говорить о том, что надлежащих данных, позволяющих реально оценить эффективность муниципального контроля, не приведено.

5. Выводы и предложения по осуществлению муниципального контроля

Анализ содержания докладов муниципальных образований позволяет сделать следующие выводы.

1. Эффективность муниципального контроля находится **на крайне низком** уровне. Муниципалитеты в силу недостатка практически всех ресурсов (финансовых, а, следовательно, и кадровых и материально-технических средств) не осуществляют все закрепленные за ними в нормативно-правовой базе виды муниципального контроля. В лучшем случае в муниципальном образовании реально осуществляется муниципальный земельный контроль и 1-2 вида контроля по выбору муниципалитета. Количество проверок, как правило, незначительно, в том числе и потому, что муниципальные инспекторы исполняют не только полномочия по контролю, но и другие полномочия. В большинстве случаев результативность существенной части видов муниципального контроля невысока, где-то стремится к нулю, а где-то на протяжении уже длительного времени находится на нулевой отметке.

Для решения обозначенной проблемы предлагается провести кардинальное сокращение перечня видов муниципального контроля. У муниципалитетов должны быть сохранены преимущественно виды контроля, которые вытекают из права собственности муниципального образования либо из договора, заключенного муниципалитетом. Кроме того, целесообразно исключить вообще все контрольные функции, находящиеся в вопросах местного значения поселений, в связи с тем, что на практике данные функции должным образом не осуществляются и в ближайшей перспективе осуществляться не будут.

Так, по мнению Минэкономразвития России, подлежат исключению из сферы компетенции муниципальных образований:

- 1) контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках;
- 2) муниципальный контроль в области торговой деятельности;
- 3) контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции;
- 4) контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (с включением данного вида

контроля в состав регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр).

Кроме того, требуется обсуждение необходимости осуществления на муниципальном уровне муниципального лесного контроля. По мнению Минэкономразвития России, указанный вид муниципального контроля целесообразно исключить из сферы компетенции муниципальных образований.

В отношении наиболее активно осуществляемого вида муниципального контроля – земельного контроля – необходимы комплексные изменения. Данный вид контроля в максимальной степени связан с деятельностью органов местного самоуправления. Кроме того, для повышения эффективности контроля необходимо наделить должностных лиц ОМСУ правом составления протоколов по соответствующим делам об административных правонарушениях, правом выдавать предписания об устранении нарушений. Рассмотрение дел должны осуществлять должностные лица Росреестра, который будет также осуществлять надзор за полнотой и качеством осуществления переданных полномочий. Для облегчения администрирования предлагается передавать полномочия по земельному контролю не поселениям, а муниципальным районам.

Предложения по изменению перечня видов муниципального контроля

№	Наименование вида контроля	Предложения
Виды контроля, напрямую закрепленные среди вопросов местного значения и в соответствующем отраслевом законе		
1	Муниципальный финансовый контроль (контроль за исполнением муниципального бюджета)	сохранить
2	Муниципальный земельный контроль	сохранить, передав с уровня поселений на уровень районов
3	Муниципальный лесной контроль	исключить
4	Муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения	сохранить
5	Муниципальный контроль в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения	сохранить
6	Муниципальный контроль за проведением муниципальных лотерей	исключить
7	Муниципальный контроль на территории особой экономической зоны	исключить
8	Контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о размещении заказов	сохранить
Виды контроля, напрямую закрепленные в отраслевых законах и являющиеся составной частью вопроса местного значения		
1	Контроль за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства	сохранить
2	Контроль над представлением обязательного экземпляра	сохранить
Виды контроля, установленные в отраслевом законодательстве и не имеющие нормативных оснований среди вопросов местного значения		
1	Контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых	исключить, передав на уровень субъектов РФ
2	Контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции	исключить, передав на уровень субъектов РФ
3	Муниципальный контроль в области торговой деятельности	исключить
4	Контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках	исключить
Виды контроля, не имеющие оснований в отраслевых законах и являющиеся частью конкретных вопросов местного значения		
1	Контроль исполнения нормативных правовых актов в сфере рекламы	сохранить
2	Муниципальный экологический контроль (муниципальный контроль за соблюдением требований в области охраны окружающей среды)	сохранить
3	Муниципальный контроль в сфере благоустройства	сохранить
4	Контроль соблюдения условий организации регулярных перевозок на территории муниципального образования	сохранить

2. Имеют место случаи противоречия муниципальных нормативных правовых актов федеральному законодательству. Это касается наделения контрольными полномочиями муниципальных учреждений и сохранения в муниципальных актах правил осуществления контроля, соответствующих утратившему силу Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

В целях пресечения таких случаев Минюсту России необходимо осуществлять мониторинг муниципальных правовых актов для выявления актов, противоречащих федеральному законодательству, и информирования о них органов прокуратуры для применения мер прокурорского реагирования.

3. Темпы принятия административных регламентов исполнения контрольных функций явно недостаточны. Если они сохранятся, то административная регламентация таких функций будет закончена не ранее чем через 5-6 лет. Для ускорения разработки и принятия данных актов необходимо включить в Закон № 131-ФЗ и Закон № 294-ФЗ положения, устанавливающие обязанность ОМСУ разработать и принять административные регламенты исполнения функций муниципального контроля. До принятия изменений в законы необходимо рекомендовать всем ОМСУ, уполномоченным на осуществление контроля, подготовить административные регламенты контроля в отношении соответствующих функций.

Аналогичная ситуация сложилась с административными регламентами взаимодействия органов контроля. Однако темпы их разработки и принятия еще ниже, чем регламентов контроля. В связи с этим всем федеральным органам исполнительной власти, выполняющим контрольные функции, необходимо проанализировать все случаи, когда требуется взаимодействие с муниципальными органами контроля, и подготовить предложения по регламентации такого взаимодействия. Необходимо рекомендовать осуществлять аналогичную работу органам власти субъектов Российской Федерации.

Также необходимо рекомендовать всем ОМСУ, выполняющим контрольные функции, подготовить административные регламенты взаимодействия в отношении соответствующих функций.

Анализ лучшей практики организации муниципального контроля

Анализ лучшей практики организации муниципального контроля проведен в целях выявления и отбора муниципальных образований с лучшей практикой организации контрольной деятельности.

При проведении анализа учитывались следующие затрудняющие полноценное исследование данного вопроса обстоятельства:

– существенное количество муниципальных образований (в Российской Федерации по данным Федеральной службы государственной статистики насчитывается 23.304 муниципальных образования¹⁹);

– муниципальные образования кардинально отличаются по размеру территории, количеству жителей, состоянию социально-экономического развития и иным характеристикам, что предопределяет объективные существенные различия в организации, структуре, и составе органов муниципального контроля, а также степени развитости самого муниципального контроля;

– лишь весьма ограниченное число муниципальных образований, а именно 471 муниципальное образование (т.е. 2 % от общего числа муниципальных образований), входящие в состав 43 субъектов Российской Федерации (52% от общего числа субъектов Российской Федерации), представили в Минэкономразвития России доклады об осуществлении муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля;

– неразвитость системы мониторинга, анализа и оценки деятельности органов муниципального контроля со стороны общественных организаций и предпринимателей, не позволяющая дать всестороннюю оценку деятельности органов муниципального контроля предпринимательским сообществом.

Настоящее исследование строится лишь на основе докладов муниципальных образований об осуществлении муниципального контроля и об эффективности такого контроля, расположенных в базе данных Информационной системы мониторинга деятельности контрольно-надзорных органов Министерства экономического развития Российской Федерации, а также информации, размещенной на официальных сайтах указанных муниципальных образований в сети «Интернет» (при наличии таковых сайтов у соответствующих муниципальных образований).

¹⁹ По состоянию на 1 января 2011 г.

При этом все муниципальные образования были подразделены на 2 категории:

- 1) крупные муниципальные образования (в основном это крупные городские округа) – столицы субъектов Российской Федерации;
- 2) более мелкие муниципальные образования (муниципальные районы, иные городские округа, городские и сельские поселения, входящие в состав субъектов Российской Федерации).

Для выявления лучшей практики организации муниципального контроля в конечном итоге пришлось использовать следующие критерии:

- 1) наличие административных регламентов по осуществлению муниципального контроля (наличие одного регламента оценивалось в 1 балл);
- 2) развитость организационной структуры органов муниципального контроля (наличие структурных подразделений) (при наличии структурных подразделений присваивался 1 балл);
- 3) наличие соглашений о взаимодействии органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (при наличии соглашений о взаимодействии присваивался 1 балл);
- 4) качество доклада об осуществлении муниципального контроля и об эффективности такого контроля, представленного в Минэкономразвития России (оценивалось в пределах от 0 до 2 баллов);
- 5) раскрытие информации об организации муниципального контроля на официальном сайте муниципального образования в сети Интернет (оценивалось в пределах от 0 до 2 баллов);
- 6) объём проведенной работы в рамках муниципального контроля (интенсивность контрольных мероприятий) (оценивался в пределах от 0 до 1 балла).

В дальнейшем указанные баллы суммировались.

В связи с этим муниципальными образованиями с лучшей практикой организации муниципального контроля являются муниципальные образования, набравшие в сумме наибольшее количество баллов.

По результатам проведенной оценки можно сделать следующие выводы:

1. Нормативно-правовая база регулирования контрольно-надзорной деятельности на муниципальном уровне развита очень слабо.

Из 471 муниципального образования, представивших доклады об осуществлении муниципального контроля в Минэкономразвития России, административные регламенты осуществления функций по контролю приняты только в 250 муниципалитетах (53,1%).

При этом в 206 муниципальных образованиях (82,4%) административные регламенты приняты только в отношении одного вида муниципального контроля (как правило – муниципального земельного контроля). В 35 муниципальных образованиях (14%) с помощью административных регламентов урегулировано осуществление двух видов муниципального контроля, в 9 муниципальных образованиях (3,6%) административные регламенты приняты в отношении трех видов муниципального контроля.

Так, например, в муниципальном образовании «Городской округ Петропавловск-Камчатский» осуществляются 3 вида муниципального контроля:

- муниципальный контроль в сфере благоустройства;
- муниципальный земельный контроль;
- муниципальный контроль в сфере размещения наружной рекламы.

Порядок осуществления каждого из указанных видов муниципального контроля подробно урегулирован соответствующим административным регламентом:

- Административный регламент проведения проверок при осуществлении муниципального контроля по соблюдению требований Правил обеспечения содержания и благоустройства территории Петропавловск-Камчатского городского округа, утв. постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 30 декабря 2009 г. № 4110;

- Административный регламент проведения проверок при осуществлении муниципального земельного контроля на территории Петропавловск-Камчатского городского округа, утв. постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 30 декабря 2009 г. № 4108;

- Административный регламент проведения проверок при осуществлении муниципального контроля по размещению наружной рекламы на территории Петропавловск-Камчатского городского округа, утв. постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 30 декабря 2009 г. № 4109.

2. Функции по муниципальному контролю в муниципальных образованиях осуществляются в двух видах:

- 1) местной администрацией как органом общей (универсальной) компетенции;
- 2) специализированными (отраслевыми) органами местного самоуправления.

В подавляющем большинстве случаев (в 410 муниципальных образованиях, что составляет 87%) функции по муниципальному контролю осуществляются местной администрацией как органом универсальной компетенции.

В 61 муниципальном образовании (13%) полномочия по контролю осуществляются иными органами местного самоуправления: разного рода комитетами, управлениями, отделами, службами и т.д.

3. На практике органы местного самоуправления в том или ином виде очень часто взаимодействуют с иными органами власти, однако как следует из докладов, указанное взаимодействие в большинстве случаев никаким образом не оформлено и не урегулировано.

Так, из 471 муниципального образования соглашения о взаимодействии с иными органами власти заключены только 176 муниципальными образованиями (т.е. 37,4%).

При этом большинство соглашений о взаимодействии заключены органами местного самоуправления с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти.

4. Качественные (т.е. имеющие полное наличие необходимой информации) доклады об осуществлении муниципального контроля и об эффективности такого контроля подготовлены и представлены в Минэкономразвития России 125 муниципальными образованиями (26,5%), т.е. только каждым четвертым муниципалитетом.

Доклады 321 муниципального образования (68,2%) имеют частичное присутствие необходимой информации.

В докладах оставшихся 25 муниципальных образований (5,3%) полностью отсутствует необходимая информация в соответствующих разделах.

Доклады Петропавловска-Камчатского, Калуги, Архангельска, Курска и Череповца являются наиболее проработанными, что уже отмечалось в аналитическом докладе «Состояние системы государственного контроля в Российской Федерации» 2011 года.

5. До настоящего времени остается далеко не решенным вопрос открытости и доступности для заинтересованных лиц сведений об организации и осуществлении муниципального контроля: нормативных правовых актов в указанной сфере, информации об органах муниципального контроля, планах их работы, результатах деятельности и т.д.

Информация об организации и осуществлении муниципального контроля раскрыта (с определенными качественными отличиями) на соответствующих официальных сайтах в сети «Интернет» только 51 муниципальным образованием (10,8%).

Доклады об осуществлении муниципального контроля и об эффективности такого контроля либо отдельные сведения из них размещены на официальных сайтах в сети «Интернет» лишь 7 муниципальных образований (1,5%).

В качестве примера лучшего официального сайта с точки зрения раскрытия и доведения до сведения заинтересованных лиц информации о муниципальном контроле можно отметить официальный сайт в сети «Интернет» муниципального образования «Старорусский муниципальный район Новгородской области».

На указанном сайте имеется отдельная рубрика (вкладка) «муниципальный контроль», где размещены действующие положения о проведении проверок, планы проведения проверок при осуществлении муниципального контроля на 2011 год, а также сведения об осуществлении муниципального контроля за 2010 год.

6. Содержание докладов органов местного самоуправления свидетельствует, что среди видов муниципального контроля в отношении физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц наиболее активно осуществляется муниципальный земельный контроль.

Другие виды муниципального контроля осуществляется в крайне ограниченном объеме.

При этом даже при «ориентированности» муниципального контроля лишь на один вид муниципального контроля (наличии административного регламента, уполномоченных должностных лиц, соглашений и т.д.) фактически соответствующий вид муниципального контроля осуществляется не всегда.

Так, из 471 муниципального образования реально функции по муниципальному контролю осуществляются только в 125 муниципалитетах (26,5 %).

По итогам проведенной оценки в соответствии с обозначенными критериями в качестве примеров лучшей практики организации муниципального контроля представлены следующие муниципальные образования.

I. Среди крупных муниципальных образований (полный рейтинг представлен в Приложении):

1. Муниципальное образование «Город Петропавловск-Камчатский».
2. Муниципальное образование «Город Курск», а также
 - Муниципальное образование «Город Архангельск».
 - Муниципальное образование «Город Волгоград».
 - Муниципальное образование «Город Орел».

II. Среди других муниципальных образований (полный рейтинг представлен в Приложении):

1. Муниципальное образование «Ахтубинский муниципальный район Астраханской области».
2. Муниципальное образование «Борский район Нижегородской области».
3. Муниципальное образование «Городской округ Октябрьский Республики Башкортостан».
4. Муниципальное образование «Сургутский район Ханты-Мансийского автономного округа».

Приложения

Рейтинг крупных муниципальных образований по организации муниципального контроля

№ п/п	Наименование муниципального образования	Наличие регламентов (за каждый регламент 1 балл)	Наличие структурных подразделений (0-1)	Наличие соглашений (0-1)	Качество доклада (0-2)	Раскрытие информации на сайте (0-2)	Объем работы по контролю (0-1)	Сумма баллов
1	Город Петропавловск-Камчатский	3	1	1	2	1	1	9
2	Город Курск	3	1	1	2	1	1	9
3	Город Архангельск	2	1	1	2	0	1	7
4	Город Волгоград	1	1	1	2	1	1	7
5	Город Орел	1	0	1	2	2	1	7
6	Город Череповец	1	1	1	2	0	1	6
7	Город Норильск	1	1	0	2	1	1	6
8	Город Нижний Новгород	1	1	0	2	1	1	6
9	Город Ханты-Мансийск	1	0	1	2	1	1	6
10	Город Ангарск	0	1	1	1	2	0	5
11	Город Калуга	0	0	1	2	1	1	5
12	Город Липецк	0	0	1	2	1	1	5
13	Город Омск	0	1	1	2	0	1	5
14	Город Оренбург	1	1	0	2	1	0	5
15	Город Йошкар-Ола	1	0	0	2	1	1	5
16	Город Ижевск	1	0	1	2	0	1	5
17	Город Хабаровск	1	1	1	1	0	1	5
18	Город Челябинск	1	1	0	2	0	1	5
19	Город Вологда	0	0	1	2	0	1	4
20	Город Елец	0	1	1	2	0	0	4
21	Город Смоленск	0	0	1	2	0	1	4
22	Город Ачинск	0	0	0	1	1	1	3
23	Город Канск	1	0	1	1	0	0	3
24	Город Ульяновск	0	0	1	1	0	1	3
25	Город Салехард	1	0	0	2	0	0	3
26	Город Чебоксары	0	0	0	1	0	1	2
27	Город Уфа	0	0	0	0	0	0	0

Рейтинг других муниципальных образований по организации муниципального контроля

№ п/п	Наименование муниципального образования	Наличие регламентов (за каждый регламент 1 балл)	Наличие структурных подразделений (0-1)	Наличие соглашений (0-1)	Качество доклада (0-2)	Раскрытие информации на сайте (0-2)	Объем работы по контролю (0-1)	Сумма баллов
1	Ахтубинский район Астраханской области	3	1	1	1	0	1	7
2	Борский район Нижегородской области	2	0	1	2	1	1	7
3	Городской округ Октябрьский Республики Башкортостан	2	1	1	2	0	1	7
4	Сургутский район Ханты-Мансийского а/о	2	1	1	2	0	1	7
5	Грязовецкий район Вологодской области	1	1	1	2	0	1	6
6	Боровский район Калужской области	1	0	1	2	1	1	6
7	Город Обнинск Калужской области	1	0	1	2	1	1	6
8	Тигильский район Камчатского края	1	1	1	1	2	0	6
9	Поселок Железногорск ЗАТО Красноярского края	2	0	1	2	0	1	6
10	Наро-Фоминский район Московской области	1	0	0	2	2	1	6
11	Богородский район Нижегородской области	2	0	1	2	0	1	6
12	Вачский район Нижегородской области	2	0	1	2	0	1	6
13	Городецкий район Нижегородской области	2	0	1	2	1	0	6
14	Город Саров Нижегородской области	3	0	1	2	0	0	6
15	Город Бердск Новосибирской области	2	1	1	2	0	0	6
16	Город Набережные Челны Республики Татарстан	2	1	0	2	0	1	6

17	Город Нижневартовск Ханты-Мансийского а/о	1	1	1	2	0	1	6
18	Город Радужный Ханты-Мансийского а/о	3	1	1	1	0	0	6
19	Брединский район Челябинской области	1	0	1	2	1	1	6
20	Палласовский район Волгоградской области	1	0	1	2	0	1	5
21	Великоустюгский район Вологодской области	0	1	1	2	0	1	5
22	Вологодский район Вологодской области	0	0	1	2	1	1	5
23	Междуреченский район Вологодской области	0	1	0	2	1	1	5
24	Сокольский район Вологодской области	1	1	1	1	0	1	5
25	Тарногский район Вологодской области	1	0	1	2	0	1	5
26	Череповецкий район Вологодской области	0	1	1	2	0	1	5
27	Город Саянск Иркутской области	1	1	0	2	0	1	5
28	Гурьевский район Калининградской области	1	0	1	2	0	1	5
29	Мещовский район Калужской области	1	0	1	2	0	1	5
30	Мосальский район Калужской области	1	0	1	2	0	1	5
31	Ферзиковский район Калужской области	1	0	1	2	0	1	5
32	Мильковский район Камчатского края	1	1	0	2	1	0	5
33	Костромской район Костромской области	1	0	1	2	1	0	5
34	Шарыповский район Красноярского края	1	0	1	1	2	0	5
35	Фатежский район Курской области	1	1	0	1	2	0	5

36	Данковский район Липецкой области	1	0	1	2	0	1	5
37	Добровский район Липецкой области	1	0	1	2	0	1	5
38	Город Мончегорск Мурманской области	1	0	0	2	1	1	5
39	Балахнинский район Нижегородской области	2	0	1	2	0	0	5
40	Бутурлинский район Нижегородской области	2	0	1	1	1	0	5
41	Павловский район Нижегородской области	2	0	1	2	0	0	5
42	Первомайский район Нижегородской области	2	0	1	2	0	0	5
43	Карасукский район Новосибирской области	2	1	1	1	0	0	5
44	Называевский район Омской области	1	0	1	2	0	1	5
45	Город Великие Луки Псковской области	0	0	1	2	1	1	5
46	Нижнекамский район Республики Татарстан	1	0	1	2	0	1	5
47	Похвистневский район Самарской области	0	0	1	2	1	1	5
48	Город Энгельс Саратовской области	1	0	1	2	0	1	5
49	Городской округ Артинский Свердловской области	3	0	1	1	0	0	5
50	Сысертский городской округ Свердловской области	2	1	1	1	0	0	5
51	Город Нефтеюганск Ханты-Мансийского а/о	1	0	1	2	0	1	5
52	Город Сургут Ханты-Мансийского а/о	2	1	0	2	0	0	5
53	Город Урай Ханты-Мансийского а/о	2	1	0	1	0	1	5
54	Город Снежинск Челябинской	3	0	0	2	0	0	5

	области							
55	Коркинский район Челябинской области	3	1	0	1	0	0	5
56	Уйский район Челябинской области	2	0	1	1	0	1	5
57	Лиманский район Астраханской области	1	0	1	2	0	0	4
58	Харабалинский район Астраханской области	1	0	1	1	0	1	4
59	Черноярский район Астраханской области	1	0	1	2	0	0	4
60	Город Знаменск Астраханской области	1	0	0	2	1	0	4
61	Город Волжский Волгоградской области	0	0	1	2	0	1	4
62	Город Михайловка Волгоградской области	0	0	1	1	1	1	4
63	Город Фролово Волгоградской области	1	0	1	2	0	0	4
64	Бабаевский район Вологодской области	0	0	1	2	0	1	4
65	Бабушкинский район Вологодской области	0	0	1	2	0	1	4
66	Вашкинский район Вологодской области	0	1	0	2	0	1	4
67	Нюксенский район Вологодской области	0	0	0	2	1	1	4
68	Тотемский район Вологодской области	0	0	0	2	1	1	4
69	Шекснинский район Вологодской области	1	1	1	1	0	0	4
70	Бутурлиновский район Воронежской области	1	0	1	2	0	0	4
71	Город Борисоглебск Воронежской области	0	0	1	2	1	0	4
72	Каменский район Воронежской области	1	0	1	2	0	0	4

73	Терновский район Воронежской области	1	0	0	2	0	1	4
74	Зиминский район Иркутской области	1	1	0	2	0	0	4
75	Город Киров Калужской области	1	0	1	1	0	1	4
76	Жиздринский район Калужской области	1	0	1	2	0	0	4
77	Тарусский район Калужской области	1	0	1	2	0	0	4
78	Юхновский район Калужской области	1	0	1	2	0	0	4
79	Буйский район Костромской области	1	0	1	2	0	0	4
80	Город Железногорск Курской области	1	0	1	2	0	0	4
81	Воловской район Липецкой области	1	0	1	2	0	0	4
82	Красногорский район Московской области	1	1	0	2	0	0	4
83	Город Химки Московской области	1	1	0	1	0	1	4
84	Арзамасский район Нижегородской области	1	0	1	2	0	0	4
85	Володарский район Нижегородской области	1	0	1	2	0	0	4
86	Починковский район Нижегородской области	3	0	0	1	0	0	4
87	Сергачский район Нижегородской области	2	0	1	1	0	0	4
88	Сеченовский район Нижегородской области	1	0	1	1	1	0	4
89	Сокольский район Нижегородской области	2	0	1	1	0	0	4
90	Сосновский район Нижегородской области	2	0	1	1	0	0	4
91	Парфинский район Новгородской области	2	1	0	1	0	0	4
92	Большереченский район Омской	1	0	0	2	0	1	4

	области							
93	Любинский район Омской области	1	0	0	2	0	1	4
94	Нововаршский район Омской области	1	0	0	2	0	1	4
95	Павлоградский район Омской области	1	0	0	2	0	1	4
96	Русско-Полянский район Омской области	1	0	0	2	0	1	4
97	Таврический район Омской области	1	0	0	2	0	1	4
98	Татышлинский район Республики Башкортостан	1	1	0	1	1	0	4
99	Волжский район Республики Марий Эл	2	1	0	1	0	0	4
100	Мари-Турекский район Республики Марий Эл	1	1	1	1	0	0	4
101	Медведевский район Республики Марий Эл	1	0	0	2	0	1	4
102	Тетюшский район Республики Татарстан	1	0	1	2	0	0	4
103	Борский район Самарской области	1	0	1	2	0	0	4
104	Город Жигулёвск Самарской области	1	0	1	1	0	1	4
105	Кинельский район Самарской области	0	0	1	2	0	1	4
106	Нефтегорский район Самарской области	1	0	1	2	0	0	4
107	Ржевский городской округ Свердловской области	0	1	1	1	0	1	4
108	Городской округ Новоуральск Свердловской области	1	0	1	2	0	0	4
109	Уметский район Тамбовской области	2	0	1	1	0	0	4
110	Кузоватовский район Ульяновской области	1	0	1	2	0	0	4
111	Нефтеюганский район Ханты-Мансийского а/о	2	0	0	2	0	0	4

112	Нижневартовский район Ханты-Мансийского а/о	1	1	0	1	1	0	4
113	Город Нягань Ханты-Мансийского а/о	2	1	0	1	0	0	4
114	Город Златоуст Челябинской области	0	1	1	1	0	1	4
115	Город Магнитогорск Челябинская область	1	0	1	1	0	1	4
116	Город Трехгорный Челябинской области	2	0	1	1	0	0	4
117	Город Троицк Челябинской области	1	1	0	2	0	0	4
118	Карталинский район Челябинской области	1	1	0	1	0	1	4
119	Чебаркульский район Челябинской области	2	0	1	1	0	0	4
120	Тазовский район Ямало-Ненецкого а/о	0	1	1	1	0	1	4
121	Ямальский район Ямало-Ненецкого а/о	2	0	0	2	0	0	4
122	Город Муравленко Ямало-Ненецкого а/о	2	0	1	1	0	0	4
123	Город Новый Уренгой Ямало-Ненецкого а/о	1	1	0	1	0	1	4
124	Икрянинский район Астраханской области	1	0	1	1	0	0	3
125	Иловлинский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	1	3
126	Светлоярский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	1	3
127	Сямженский район Вологодской области	0	0	0	2	0	1	3
128	Устюженский район Вологодской области	0	0	0	2	0	1	3
129	Харовский район Вологодской области	0	0	0	2	0	1	3
130	Богучарский район Воронежской	0	0	1	1	0	1	3

	области							
131	Барятинский район Калужской области	1	0	1	1	0	0	3
132	Перемышльский район Калужской области	1	0	1	1	0	0	3
133	Спас-Деменский район Калужской области	1	0	1	1	0	0	3
134	Быстринский район Камчатского края	1	0	0	1	1	0	3
135	Соболевский район Камчатского края	0	1	1	1	0	0	3
136	Город Назарово Красноярского края	1	0	1	1	0	0	3
137	Город Сосновоборск Красноярского края	1	0	1	1	0	0	3
138	Железногорский район Курской области	1	0	0	2	0	0	3
139	Грязинский район Липецкой области	1	0	1	1	0	0	3
140	Елецкий район Липецкой области	1	0	1	1	0	0	3
141	Лебедянский район Липецкой области	1	0	0	1	1	0	3
142	Липецкий район Липецкой области	1	0	0	1	1	0	3
143	Становлянский район Липецкой области	1	0	0	1	0	1	3
144	Тербунский район Липецкой области	1	0	1	1	0	0	3
145	Чаплыгинский район Липецкой области	1	0	0	1	1	0	3
146	ЗАТО Островной Мурманской области	1	0	0	2	0	0	3
147	Вадский район Нижегородской области	2	0	0	1	0	0	3
148	Город Дзержинск Нижегородской области	1	1	0	1	0	0	3
149	Дивеевский район Нижегородской области	0	0	1	2	0	0	3

	области							
150	Княгининский район Нижегородской области	1	0	0	2	0	0	3
151	Краснооктябрьский район Нижегородской области	1	0	0	1	1	0	3
152	Пильнинский район Нижегородской области	1	0	1	1	0	0	3
153	Спасский район Нижегородской области	1	0	0	1	1	0	3
154	Валдайский район Новгородской области	1	0	0	1	1	0	3
155	Мошенской район Новгородской области	1	0	0	1	0	1	3
156	Солецкий район Новгородской области	0	0	0	1	2	0	3
157	Старорусский район Новгородской области	0	0	0	1	2	0	3
158	Хвойнинский район Новгородской области	1	0	0	2	0	0	3
159	Холмский район Новгородской области	1	0	0	1	1	0	3
160	Горьковский район Омской области	1	0	0	1	0	1	3
161	Исилькульский район Омской области	1	0	0	1	0	1	3
162	Муромцевский район Омской области	0	0	0	2	0	1	3
163	Оконешниковский район Омской области	0	0	0	2	0	1	3
164	Шербакульский район Омской области	1	0	0	2	0	0	3
165	Пономаревский район Оренбургской области	1	0	1	1	0	0	3
166	Великолукский район Псковской области	1	0	1	1	0	0	3
167	Красногородский район Псковской области	2	0	0	1	0	0	3

168	Благовещенский район Республики Башкортостан	0	1	0	1	0	1	3
169	Городской округ Стерлитамак Республики Башкортостан	1	0	1	1	0	0	3
170	Княжпогостский район Республики Коми	1	0	0	2	0	0	3
171	Горномарийский район Республики Марий Эл	1	0	0	1	0	1	3
172	Город Козьмодемьянск Республики Марий Эл	1	0	1	1	0	0	3
173	Юринский район Республики Марий Эл	1	0	0	2	0	0	3
174	Лаишевский район Республики Татарстан	0	0	1	2	0	0	3
175	Менделеевский район Республики Татарстан	1	0	0	1	0	1	3
176	Городской округ Чапаевск Самарской области	1	0	1	1	0	0	3
177	Гагаринский район Смоленской области	2	0	0	1	0	0	3
178	Город Десногорск Смоленской области	1	0	1	1	0	0	3
179	Мичуринский район Тамбовской области	1	0	1	1	0	0	3
180	Город Мичуринск Тамбовской области	0	0	1	2	0	0	3
181	Шумерлинский район Удмуртской Республики	1	0	0	2	0	0	3
182	Барышский район Ульяновской области	1	0	1	1	0	0	3
183	Майнский район Ульяновской области	1	0	1	1	0	0	3
184	Николаевский район Ульяновской области	1	0	1	1	0	0	3
185	Новомалыклинский район Ульяновской области	1	0	0	1	0	1	3
186	Сурский район Ульяновской	1	0	1	1	0	0	3

	области							
187	Тереньгульский район Ульяновской области	1	0	1	1	0	0	3
188	Ульяновский район Ульяновской области	1	0	0	1	0	1	3
189	Чердаклинский район Ульяновской области	1	0	1	1	0	0	3
190	Город Димитровград Ульяновской области	0	0	1	1	0	1	3
191	Советско-Гаванский район Хабаровского края	1	0	1	1	0	0	3
192	Город Когалым Ханты- Мансийского а/о	1	0	0	1	0	1	3
193	Город Мегион Ханты- Мансийского а/о	2	0	0	1	0	0	3
194	Город Пыть-Ях Ханты- Мансийского а/о	1	0	1	1	0	0	3
195	Ашинский район Челябинской области	0	0	1	2	0	0	3
196	Еманжелинский район Челябинской области	1	0	0	1	0	1	3
197	Город Новочебоксарск Чувашской Республики	1	0	1	1	0	0	3
198	Порецкий район Чувашской Республики	1	1	0	1	0	0	3
199	Надымский район Ямало- Ненецкого а/о	0	0	0	2	0	1	3
200	Ивнянский район Белгородской области	0	0	0	1	0	1	2
201	Ракитянский район Белгородской области	0	0	0	1	0	1	2
202	Городищенский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	0	2
203	Киквидзенский район Волгоградской области	1	0	0	1	0	0	2
204	Кумылженский район Волгоградской области	0	0	0	1	0	1	2

205	Ленинский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	0	2
206	Ольховский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	0	2
207	Урюпинский район Волгоградской области	0	0	1	1	0	0	2
208	Верховажский район Вологодской области	0	0	1	1	0	0	2
209	Кадуйский район Вологодской области	0	0	0	1	0	1	2
210	Кирилловский район Вологодской области	0	0	0	1	0	1	2
211	Кичм-Городецкий район Вологодской области	0	0	0	1	0	1	2
212	Никольский район Вологодской области	0	1	0	1	0	0	2
213	Усть-Кубинский район Вологодской области	0	0	0	1	0	1	2
214	Чагодощенский район Вологодской области	0	0	0	1	0	1	2
215	Бобровский район Воронежской области	0	0	1	1	0	0	2
216	Ольховатский район Воронежской области	1	0	0	1	0	0	2
217	Бабынинский район Калужской области	0	0	0	1	0	1	2
218	Думиничский район Калужской области	0	0	1	1	0	0	2
219	Хвостовичский район Калужской области	1	0	0	1	0	0	2
220	Елизовский район Камчатского края	1	0	0	1	0	0	2
221	Пенжинский район Камчатского края	1	0	0	1	0	0	2
222	Усть-Большерецкий район Камчатского края	0	0	1	1	0	0	2
223	Усть-Камчатский район	1	0	0	1	0	0	2

	Камчатского края							
224	Поназыревский район Костромской области	1	0	0	1	0	0	2
225	Кореневский район Курской области	1	0	0	1	0	0	2
226	Советский район Курской области	1	0	0	1	0	0	2
227	Суджанский район Курской области	1	0	0	1	0	0	2
228	Щигровский район Курской области	0	0	0	1	1	0	2
229	Долгоруковский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
230	Задонский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
231	Измалковский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
232	Лев-Толстовский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
233	Усманский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
234	Хлевенский район Липецкой области	1	0	0	1	0	0	2
235	Ногинский район Московской области	1	0	0	1	0	0	2
236	Большемурашкинский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
237	Варнавинский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
238	Ветлужский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
239	Вознесенский район Нижегородской области	0	0	0	1	1	0	2
240	Воротынский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
241	Выксунский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
242	Город Арзамас Нижегородской	1	0	0	1	0	0	2

	области							
243	Ковернинский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
244	Краснобаковский район Нижегородской области	0	1	0	1	0	0	2
245	Кстовский район Нижегородской области	0	0	0	1	1	0	2
246	Кулебакский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
247	Навашинский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
248	Перевозский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
249	Шарангский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
250	Шатковский район Нижегородской области	1	0	0	1	0	0	2
251	Шахунский район Нижегородской области	0	0	1	1	0	0	2
252	Волотовский район Новгородской области	0	1	0	1	0	0	2
253	Демянский район Новгородской области	0	1	0	1	0	0	2
254	Маловишерский район Новгородской области	0	0	0	1	0	1	2
255	Краснозерский район Новосибирской области	1	0	0	1	0	0	2
256	Районный поселок Кольцово Новосибирской области	1	0	0	1	0	0	2
257	Колосовский район Омской области	1	0	0	1	0	0	2
258	Одесский район Омской области	1	0	0	1	0	0	2
259	Полтавский район Омской области	1	0	0	1	0	0	2
260	Усть-Ишимский район Омской области	1	0	0	1	0	0	2
261	Черлакский район Омской области	1	0	0	1	0	0	2

262	Город Гай Оренбургской области	0	0	0	1	0	1	2
263	Город Орск Оренбургской области	0	1	0	1	0	0	2
264	Ташлинский район Оренбургской области	0	1	0	1	0	0	2
265	Новосокольнический район Псковской области	1	0	0	1	0	0	2
266	Опочецкий район Псковской области	0	0	1	1	0	0	2
267	Печорский район Псковской области	0	0	1	1	0	0	2
268	Себежский район Псковской области	0	0	1	1	0	0	2
269	Струго-Красненский район Псковской области	1	0	0	1	0	0	2
270	Гафурийский район Республики Башкортостан	1	0	0	1	0	0	2
271	Краснокамский район Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	1	2
272	Мелеузовский район Республики Башкортостан	0	0	1	1	0	0	2
273	Городской округ Кумертау Республики Башкортостан	0	0	1	1	0	0	2
274	Юстинский район Республики Калмыкия	0	0	0	1	0	1	2
275	Печорский район Республики Коми	0	0	0	1	0	1	2
276	Город Волжск Республики Марий Эл	1	0	0	1	0	0	2
277	Звениговский район Республики Марий Эл	1	0	0	1	0	0	2
278	Новоторъяльский район Республики Марий Эл	1	0	0	1	0	0	2
279	Советский район Республики Марий Эл	1	0	0	1	0	0	2
280	Агрызский район Республики Татарстан	0	0	1	1	0	0	2
281	Азнакаевский район Республики	0	0	1	1	0	0	2

	Татарстан							
282	Алькеевский район Республики Татарстан	0	0	1	1	0	0	2
283	Камско-Устьинский район Республики Татарстан	1	0	1	1	0	0	2
284	Муслимовский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	1	2
285	Черемшанский район Республики Татарстан	0	0	1	1	0	0	2
286	Волжский район Самарской области	0	0	1	1	0	0	2
287	Кинель-Черкасский район Самарской области	1	0	0	1	0	0	2
288	Город Октябрьск Самарской области	1	0	0	1	0	0	2
289	Городской округ Сызрань Самарской области	0	0	1	1	0	0	2
290	Федоровский район Саратовской области	1	0	0	1	0	0	2
291	Александровск-Сахалинский район Сахалинской области	1	0	0	1	0	0	2
292	ЗАТО Лесной Свердловской области	1	0	0	1	0	0	2
293	Городской округ Среднеуральск Свердловской области	1	0	0	1	0	0	2
294	Ярцевский район Смоленской области	0	0	1	1	0	0	2
295	Ржаксинский район Тамбовской области	0	0	1	1	0	0	2
296	город Уварово Тамбовской области	0	0	0	1	0	1	2
297	Карсунский район Ульяновской области	1	0	0	1	0	0	2
298	Новоспасский район Ульяновской области	0	0	1	1	0	0	2
299	Радищевский район Ульяновской области	0	0	1	1	0	0	2

300	Старомайский район Ульяновской области	0	0	1	1	0	0	2
301	Бикинский район Хабаровского края	1	0	0	1	0	0	2
302	Вяземский район Хабаровского края	1	0	0	1	0	0	2
303	Охотский район Хабаровского края	0	0	1	1	0	0	2
304	Город Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края	1	0	0	1	0	0	2
305	Белоярский район Ханты-Мансийского а/о	1	0	0	1	0	0	2
306	Березовский район Ханты-Мансийского а/о	0	0	1	1	0	0	2
307	Кондинский район Ханты-Мансийского а/о	1	0	0	1	0	0	2
308	Советский район Ханты-Мансийского а/о	1	0	0	1	0	0	2
309	Город Лангепас Ханты-Мансийского а/о	1	0	0	1	0	0	2
310	Город Покачи Ханты-Мансийского а/о	1	0	0	1	0	0	2
311	Город Копейск Челябинской области	1	0	0	1	0	0	2
312	Каслинский район Челябинской области	1	0	0	1	0	0	2
313	Красноармейский район Челябинской области	0	0	0	2	0	0	2
314	Кунашакский район Челябинской области	0	0	0	1	0	1	2
315	Кусинский район Челябинской области	0	0	1	1	0	0	2
316	Нязепетровский район Челябинской области	1	0	0	1	0	0	2
317	Саткинский район Челябинской области	0	0	1	1	0	0	2
318	Сосновский район Челябинской области	0	0	0	1	0	1	2

	области							
319	Троицкий район Челябинской области	0	0	1	1	0	0	2
320	Увельский район Челябинской области	1	0	0	1	0	0	2
321	Чесменский район Челябинской области	1	0	0	1	0	0	2
322	Батыревский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
323	Комсомольский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
324	Красноармейский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
325	Мариинско-Посадский район Чувашской Республики	0	0	0	2	0	0	2
326	Моргаушский район Чувашской Республики	0	0	0	2	0	0	2
327	Урмарский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
328	Чебоксарский район Чувашской Республики	0	0	0	1	0	1	2
329	Шемуршинский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
330	Яльчикский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
331	Янтиковский район Чувашской Республики	1	0	0	1	0	0	2
332	Приуральский район Ямало-Ненецкого а/о	1	0	0	1	0	0	2
333	Пуровский район Ямало-Ненецкого а/о	0	0	0	2	0	0	2
334	Шурьшкарский район Ямало-Ненецкого а/о	1	0	0	1	0	0	2
335	Город Губкинский Ямало-Ненецкого а/о	0	0	0	1	0	1	2
336	Город Ноябрьск Ямало-Ненецкого а/о	1	0	0	1	0	0	2

337	Волоконовский район Белгородской области	0	0	0	1	0	0	1
338	Шебекинский район Белгородской области	0	0	0	1	0	0	1
339	Старополтавский район Волгоградской области	0	0	0	1	0	0	1
340	Белозерский район Вологодской области	0	0	0	1	0	0	1
341	Вожегодский район Вологодской области	0	0	1	0	0	0	1
342	Вытегорский район Вологодской области	0	0	0	1	0	0	1
343	Аннинский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
344	Каширский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
345	Павловский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
346	Поворинский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
347	Рамонский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
348	Репьевский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
349	Россошанский район Воронежской области	0	0	0	1	0	0	1
350	Жуковский район Калужской области	0	0	0	1	0	0	1
351	Куйбышевский район Калужской области	0	0	0	1	0	0	1
352	Людиновский район Калужской области	0	0	0	1	0	0	1
353	Малоярославецкий район Калужской области	0	0	0	1	0	0	1
354	Медынский район Калужской области	0	0	0	1	0	0	1
355	Сухиничский район Калужской	0	0	0	1	0	0	1

	области							
356	Город Вилючинский Камчатского края	0	0	0	1	0	0	1
357	Поселок Солнечный ЗАТО Красноярского края	0	0	0	1	0	0	1
358	Солнцевский район Курской области	0	0	0	1	0	0	1
359	Добринский район Липецкой области	0	0	0	1	0	0	1
360	Краснинский район Липецкой области	0	0	0	1	0	0	1
361	Чеховский район Московской области	0	0	0	1	0	0	1
362	Город Железнодорожный Московской области	0	0	0	1	0	0	1
363	Город Лобня Московской области	0	0	0	1	0	0	1
364	Город Подольск Московской области	0	0	0	1	0	0	1
365	Город Щербинка Московской области	0	0	0	1	0	0	1
366	Левоозерский район Мурманской области	0	0	0	1	0	0	1
367	Ардатовский район Нижегородской области	0	0	0	1	0	0	1
368	Воскресенский район Нижегородской области	0	0	0	1	0	0	1
369	Дальнеконстантиновский район Нижегородской области	0	0	0	1	0	0	1
370	Семеновский район Нижегородской области	0	0	0	1	0	0	1
371	Чкаловский район Нижегородской области	0	0	0	1	0	0	1
372	Большеуковский район Омской области	0	0	0	1	0	0	1
373	Москаленский район Омской области	0	0	0	1	0	0	1
374	Тевризский район Омской области	0	0	0	1	0	0	1

375	Гдовский район Псковской области	0	0	0	1	0	0	1
376	Дновский район Псковской области	0	0	0	1	0	0	1
377	Палкинский район Псковской области	0	0	0	1	0	0	1
378	Усвятский район Псковской области	0	0	0	1	0	0	1
379	Абзелиловский район Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	0	1
380	Белебеевский район Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	0	1
381	ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	0	1
382	Янаульский район Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	0	1
383	Городской округ Сибай Республики Башкортостан	0	0	0	1	0	0	1
384	Килемарский район Республики Марий Эл	0	0	0	1	0	0	1
385	Оршанский район Республики Марий Эл	0	0	0	1	0	0	1
386	Сернурский район Республики Марий Эл	0	0	0	1	0	0	1
387	Бавлинский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	0	1
388	Буинский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	0	1
389	Елабужский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	0	1
390	Новошешминский район Республики Татарстан	1	0	0	1	0	0	1
391	Нурлатский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	0	1
392	Сабинский район Республики Татарстан	0	0	0	1	0	0	1
393	Большечерниговский район	0	0	0	1	0	0	1

	Самарской области							
394	Краснопартизанский район Саратовской области	0	0	0	1	0	0	1
395	Городской округ Белоярский Свердловской области	0	0	0	1	0	0	1
396	Камышловский район Свердловской области	0	0	0	1	0	0	1
397	Кардымовский район Смоленской области	0	0	0	1	0	0	1
398	Город Эссентуки Ставропольского края	0	0	0	1	0	0	1
399	Завьяловский район Удмуртской Республики	0	0	0	1	0	0	1
400	Козловский район Удмуртской Республики	0	0	0	1	0	0	1
401	Вешкаймский район Ульяновской области	0	0	0	1	0	0	1
402	Амурский район Хабаровского края	0	0	0	1	0	0	1
403	Нагайский район Хабаровского края	1	0	0	0	0	0	1
404	Город Югорск Ханты-Мансийского а/о	0	0	0	1	0	0	1
405	Агаповский район Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
406	Варненский район Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
407	Город Карабаш Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
408	Город Кыштым Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
409	Город Чебаркуль Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
410	Еткульский район Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
411	Катав-Ивановский район Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1

412	Нагайбакский район Челябинской области	0	0	0	1	0	0	1
413	Надтеречный район Чеченской Республики	0	0	0	1	0	0	1
414	Шелковской район Чеченской Республики	0	0	0	1	0	0	1
415	Алатырский район Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
416	Город Алатырь Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
417	Город Канаш Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
418	Город Шумерля Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
419	Канашский район Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
420	Цивильский район Чувашской Республики	0	0	0	1	0	0	1
421	Красноселькупский район Ямало-Ненецкого АО	0	0	0	1	0	0	1
422	Город Лабытнанги Ямало-Ненецкого а/о	0	0	0	1	0	0	1
423	Суровикинский район Волгоградской области	0	0	0	0	0	0	0
424	Износковский район Калужской области	0	0	0	0	0	0	0
425	Кировский район Калужской области	0	0	0	0	0	0	0
426	Алеутский район Камчатского края	0	0	0	0	0	0	0
427	Олюторский район Камчатского края	0	0	0	0	0	0	0
428	Посёлок Палана Камчатского края	0	0	0	0	0	0	0
429	Шушенский район Красноярского края	0	0	0	0	0	0	0
430	Рыльский район Курской области	0	0	0	0	0	0	0
431	Черемисиновский район Курской	0	0	0	0	0	0	0

	области							
432	Город Дзержинский Московской области	0	0	0	0	0	0	0
433	Город Коломна Московской области	0	0	0	0	0	0	0
434	Большеболдинский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
435	Гагинский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
436	Лысковский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
437	Тонкинский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
438	Тоншаевский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
439	Уренский район Нижегородской области	0	0	0	0	0	0	0
440	Боровичский район Новгородской области	0	0	0	0	0	0	0
441	Куньинский район Псковской области	0	0	0	0	0	0	0
442	Локнянский район Псковской области	0	0	0	0	0	0	0
443	Невельский район Псковской области	0	0	0	0	0	0	0
444	Аликовский район Чувашской Республики	0	0	0	0	0	0	0