



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ

Центр поддержки и сопровождения
органов местного самоуправления

29 декабря 2016 года

Выпуск № 4

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

*решения федеральных судов,
конституционных и уставных судов субъектов РФ*

ОГЛАВЛЕНИЕ

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА	4
Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан».....	4
ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ	5
1. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА	5
Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 года № 1358-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статей 32 и 35 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»	5
Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 № 1422-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»	5
Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 года № 1428-О «По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....	6
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2016 № 21-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» в связи с жалобой гражданки Г.А. Пенкиной»	7
2. РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА	7
Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.07.2016 №44-АПГ16-17 Об оставлении без изменения решения Пермского краевого суда от 10.03.2016, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования «Кизеловское городское поселение»	7
Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2016 года по делу № 302-КГ16-4244 О реализации предпринимателями преимущественного права на приватизацию муниципального имущества	8
Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 августа 2016 года № 33-АПГ16-13 Об оставлении без изменения решения Ленинградского областного суда от 21.03.2016, которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим со дня принятия решения Совета	

депутатов муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 17.08.2010 N 48 «Об утверждении перечня муниципального имущества муниципального образования «Город Всеволожск»..... 9

Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2016 года по делу № 306-кг16-7898, А55-11541/2015 Об оспаривании отказа в государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок 12

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2016 года № 43-АПГ16-15 Об отмене решения Верховного Суда Удмуртской Республики от 02.06.2016 и признании частично недействующим Закона Удмуртской Республики от 30.06.2014 № 40-РЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Удмуртской Республики по государственному жилищному надзору и лицензионному контролю и внесению изменения в статью 35 Закона Удмуртской Республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений»..... 13

Часть II. Решения конституционных и уставных судов субъектов РФ 15

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 30.06.2016 «По делу о соответствии Уставу Свердловской области Постановления Администрации Асбестовского городского округа от 8 октября 2014 года № 706-ПА «О принятии решения о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора" в связи с запросом граждан К.Ю. Линич и Н.В. Крыловой»..... 15

Постановление уставного суда калининградской области от 16 сентября 2016 года № 6-П «По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 2 статьи 2 Положения о пенсии за выслугу лет муниципальным служащим Балтийского муниципального района и лицам, замещавшим должности на муниципальной службе в Балтийском муниципальном районе, утвержденного Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 20 октября 2011 года № 69» 15

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 26-П
«По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан»

Признана конституционной возможность обращения в порядке гражданского судопроизводства в доход Российской Федерации принадлежащих лицу, замещающему должность государственной (муниципальной) службы, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых таким лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ положения подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в той мере, в какой, допуская обращение в порядке гражданского судопроизводства в доход Российской Федерации принадлежащих лицу, замещающему должность государственной (муниципальной) службы, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых таким лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, а также денежных средств, полученных от продажи такого имущества, эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

- предполагают необходимость учета при определении оснований применения данной меры государственного принуждения всего объема законных доходов, которые были получены указанными лицами и могли быть использованы для приобретения соответствующего имущества, в том числе законных доходов, не отраженных в представленных государственным (муниципальным) служащим сведениях о доходах, и позволяют указанным лицам представлять доказательства законности происхождения своих доходов;

- не препятствуют суду принимать любые допустимые ГПК РФ доказательства, представленные как государственным (муниципальным) служащим, так и его супругой (супругом) и - с особенностями, установленными данным Кодексом, - несовершеннолетними детьми в подтверждение законного происхождения средств, позволивших приобрести соответствующее имущество, которые подлежат оценке судом по его внутреннему убеждению с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении;

- не препятствуют суду при выявлении незначительного расхождения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации

такого имущества), а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ

1. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 года № 1358-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статей 32 и 35 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

Конституционный Суд выявил смысл положений статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статей 32 и 35 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Оспоренными положениями определяются некоторые особенности порядка освещения выборов и референдумов в средствах массовой информации, а также условия допуска представителей средств массовой информации к освещению работы избирательных комиссий при подсчете голосов избирателей и подведении итогов голосования.

Конституционный Суд отметил, что оспоренные законоположения об аккредитации представителей средств массовой информации носят уведомительный характер, предполагающий, что все представители средств массовой информации, которые отвечают законным требованиям, подлежат аккредитации.

Кроме того, положения о двухмесячном стаже аккредитуемых работников не могут рассматриваться как предполагающие обязательное наличие трудового или возмездного гражданско-правового договора, заключенного не менее чем за два месяца до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов (референдума), о работе именно в конкретном средстве массовой информации. Соответственно, его применение в качестве основания для отказа в аккредитации журналистов, которые на день официального опубликования решения о назначении выборов имеют достаточный профессиональный стаж работы в средствах массовой информации на основании трудового или возмездного гражданско-правового договора, но вступили в соответствующие правоотношения с редакцией того средства массовой информации, которое подает заявку на их аккредитацию, позже, чем за два месяца до назначения выборов, не исключало бы вывод об умалении конституционных прав и свобод, в частности свободы массовой информации.

Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 года № 1422-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Конституционный Суд выявил смысл положений пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Оспоренными положениями, по мнению заявителей, не гарантируется присутствие избирателей, представителей от общественных объединений при подсчете голосов, установлении итогов голосования в помещении избирательной комиссии, а также незамедлительное получение ими заверенной копии протокола об итогах голосования, что препятствует осуществлению эффективной судебной защиты нарушенных избирательных прав граждан.

Конституционный Суд указал, что действующее избирательное законодательство предусматривает различные способы как непосредственного выявления и фиксации гражданами обстоятельств, указывающих на наличие признаков нарушений избирательного законодательства при подведении итогов выборов, так и на основе гарантирования представителям средств массовой информации возможности присутствовать в помещении для голосования в день голосования, в дни досрочного голосования, осуществлять наблюдение за голосованием и подсчетом голосов избирателей, производить фото- и видеосъемку, получать копии протокола участковой комиссии об итогах голосования.

Кроме того, действующее регулирование не препятствует гражданам на основе ставших им известными, в том числе из неформализованных источников, фактов о допущенных нарушениях при подсчете голосов и определении результатов голосования обжаловать соответствующие решения и действия (бездействие) избирательных комиссий на том избирательном участке, где такие граждане приняли участие в голосовании.

Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 года № 1428-О

«По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Конституционный Суд выявил смысл положений пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспоренными нормами закрепляются отдельные условия проведения публичных мероприятий (в том числе требования к их участникам, включая запрет на сокрытие своего лица, а также предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется). Оспоренными положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливаются меры административной ответственности за нарушение порядка проведения публичного мероприятия.

Конституционный Суд указал, что оспоренные законоположения не препятствуют проведению в специально отведенных местах без предварительного уведомления публичных мероприятий любой формы (вида), если количество их участников не превышает предельной численности лиц, установленной законом субъекта Российской Федерации, которая не может быть менее ста человек, что, в свою очередь, исключает наступление административной ответственности за проведение соответствующих публичных мероприятий без подачи уведомления в

орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления.

При квалификации тех или иных действий участников публичного мероприятия в качестве подпадающих под запрет на сокрытие своего лица необходимо обращать внимание на мотивы и цели таких действий, используемые способы и средства, наступившие последствия, их влияние на безопасность и общественный порядок, включая реагирование на замечания организатора публичного мероприятия и представителей правоохранительных органов.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2016 № 21-П
«По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» в связи с жалобой гражданки Г.А. Пенкиной»

Конституционный Суд РФ предоставил гражданам, испытывающим потребность в древесине для индивидуального жилищного строительства, равные права на ее заготовку

Конституционный Суд РФ признал часть 3 статьи 8 Закона Алтайского края "О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края":

не противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она исходит из приоритетности удовлетворения потребности в древесине граждан, проживающих на территории Алтайского края, для целей осуществления ими права на жилище;

не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не позволяет признать испытывающими потребность в древесине для индивидуального жилищного строительства проживающих на территории Алтайского края граждан, которые не относятся к принятым на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с жилищным законодательством или к снятым с такого учета ввиду использования указанных в данной статье форм удовлетворения потребности в жилье, не связанных с предоставлением жилого помещения, и тем самым лишает таких граждан права на заготовку древесины для собственных нужд по ставкам, утвержденным нормативным правовым актом Администрации Алтайского края.

В этой связи подлежат отмене нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления Алтайского края, основанные на части 3 статьи 8 Закона Алтайского края "О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края" в той мере, в какой она признана не соответствующей Конституции РФ, а также содержащие такое же регулирование нормативные правовые акты других субъектов РФ и муниципальных образований.

2. РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27.07.2016 №44-АПГ16-17
Об оставлении без изменения решения Пермского краевого суда от 10.03.2016, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования «Кизеловское городское поселение»

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по

апелляционной жалобе на решение Пермского краевого суда от 10 марта 2016 года, которым ему отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим Положения о порядке проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования «Кизеловское городское поселение», утвержденного решением Думы Кизеловского городского поселения от 20 ноября 2015 года № 48 (далее – Положение).

Как следует из материалов дела, административный истец, подавший документы для участия в конкурсе на должность главы муниципального образования «Кизеловское городское поселение», обратился в Пермский краевой суд с административным иском о признании недействующим со дня его принятия Положения, которое по его мнению противоречит нормам федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» по следующим основаниям:

во-первых, Положением предусматривается, что председатель конкурсной комиссии, отбирающей на конкурсной основе кандидатов на пост главы муниципального образования, избирается из числа только тех ее членов, которые назначены главой Кизеловского муниципального района, что, по мнению истца, приводит к вмешательству в деятельность конкурсной комиссии поселения главы Кизеловского муниципального района и создает условия для проявления коррупции;

во-вторых, истец считает, что Положением необоснованно ограничивается число кандидатов, представленных конкурсной комиссией на рассмотрение Думы Кизеловского городского поселения;

в-третьих, оспариваемое Положение принято с нарушением Регламента Думы Кизеловского городского поселения, так как на 20 ноября 2015 года заседание Думы не назначалось, повестка заседания не формировалась и не утверждалась. В указанный день после внесения в Положение поправок оно не было принято, однако, вместо направления проекта Положения в соответствующую комиссию для доработки либо его отклонения депутаты приняли решение провести повторное открытое голосование, в результате которого и был принят оспариваемый акт.

Рассмотрев вышеуказанный административный иск, Пермский краевой суд отказал своим решением от 10 марта 2016 года в его удовлетворении. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации также не нашла оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, установив, что оспариваемое Положение не противоречит федеральному закону или другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2016 года по делу № 302-КГ16-4244

О реализации предпринимателями преимущественного права на приватизацию муниципального имущества

Договоры аренды нежилого помещения заключены сторонами с нарушением ФЗ «О защите конкуренции» являются недействительными (ничтожными) сделками.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу о признании недействительным отказа в реализации преимущественного права на приватизацию недвижимого имущества муниципальной собственности.

Как следует из материалов дела, на основании постановления администрации города Норильска Управлением имущества и Обществом заключен договор аренды нежилого помещения. Впоследствии на основании распоряжения администрации города Норильска сторонами заключен договор аренды того же имущества. Общество «Лидер» обратилось в управление с заявлением о реализации преимущественного права на приобретение муниципального имущества. Управление отказало в реализации преимущественного права на приватизацию муниципального имущества. Отказ мотивирован тем, что договоры аренды заключены сторонами в нарушение статьи 19, части 1 статьи 20 и пункта 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) без предварительного согласования с антимонопольным органом муниципальной преференции и без проведения торгов, поэтому в силу статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются недействительными (ничтожными) сделками и не порождают право Общества на приобретение муниципального имущества на основании Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2016 по делу «А33-7787/2015 отменить».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 августа 2016 года № 33-АПГ16-13

Об оставлении без изменения решения Ленинградского областного суда от 21.03.2016, которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим со дня принятия решения Совета депутатов муниципального образования «Город Всевожск» Всевожского муниципального района Ленинградской области от 17.08.2010 N 48 «Об утверждении перечня муниципального имущества муниципального образования «Город Всевожск».

О перечне муниципального имущества, предназначенного для передачи субъектам малого и среднего предпринимательства

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАЙФ» о признании не действующим со дня принятия решения Совета депутатов муниципального образования «Город Всевожск» Всевожского муниципального района Ленинградской области от 17 августа 2010 г. № 48 «Об утверждении перечня муниципального имущества муниципального образования «Город Всевожск», предоставляемого во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» в части включения в перечень муниципального имущества нежилых помещений, арендуемых обществом с ограниченной ответственностью «КАЙФ», по апелляционной жалобе общества на решение Ленинградского областного суда от 21 марта 2016 г. об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Решением Совета депутатов муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 17 августа 2010 г. №48 утверждён перечень муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав малого и среднего предпринимательства), предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого (далее – Перечень муниципального имущества), в пункте 30 которого указано помещение, арендатором которого является общество с ограниченной ответственностью «КАЙФ» (далее – ООО «КАЙФ») по договору (...) ООО «КАЙФ» обратилось в суд с административным иском о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия приведённого положения, мотивируя требования тем, что муниципальный нормативный правовой акт в оспариваемой части препятствует в реализации преимущественного права общества на выкуп помещения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, а также организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляется в том числе органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование муниципального имущества, в том числе нежилых помещений, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с муниципальными программами (подпрограммами).

Согласно части 4 статьи 18 названного федерального закона органы местного самоуправления утверждают перечни муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства) с ежегодным – до 1 ноября текущего года дополнением таких перечней муниципальным имуществом, которое используется в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 4.2 статьи 18 Федерального закона №209-ФЗ муниципальное имущество, включённое в названный выше перечень, не подлежит отчуждению в частную собственность, за исключением возмездного отчуждения такого имущества в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ.

Суд первой инстанции, проанализировав нормы федерального законодательства и установив, что указанное в пункте 30 Перечня муниципального имущества помещение находится в муниципальной собственности, правами третьих лиц не обременено, сделал правильный вывод о законности его включения в названный перечень, правомерно не усмотрел основания для удовлетворения заявленных требований, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят органом местного самоуправления в пределах полномочий, предоставленных ему положениями статей 14, 35 и 43 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федерации» и названных выше федеральных законов, с соблюдением процедуры, порядка и формы принятия правового акта.

Судебная коллегия установила, что решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований для его отмены не имеется и оставила решение Ленинградского областного суда от 21 марта 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КАЙФ» – без удовлетворения.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2016 года № 6-АПГ16-3

О признании неправомочным состава представительного органа местного самоуправления

По окончании установленного уставом муниципального образования срока полномочий представительного органа должен быть сформирован новый представительный орган, при этом само по себе истечение срока, на который был сформирован представительный орган, не влечет за собой автоматического прекращения полномочий данного органа и его депутатов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что истечение срока, на который был сформирован представительный орган муниципального образования соответствующего созыва, является основанием для автоматического прекращения полномочий данного органа и его депутатов.

В силу части 2 и части 3 статьи 40 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ срок полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления устанавливается уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и не может быть менее двух и более пяти лет. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления начинаются со дня его избрания и прекращаются со дня начала работы выборного органа местного самоуправления нового созыва.

Следовательно по окончании установленного уставом муниципального образования срока полномочий представительного органа должен быть сформирован новый представительный орган данного муниципального образования соответствующего созыва. При этом само по себе истечение срока, на который был сформирован представительный орган, не влечет за собой автоматического прекращения полномочий данного органа и его депутатов, поскольку в силу части 3 статьи 40 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ полномочия депутатов представительного органа соответствующего созыва продолжают до дня начала работы вновь сформированного представительного органа. Иное означало бы в случае окончания срока полномочий представительного органа и до избрания или формирования нового представительного органа отсутствие в муниципальном образовании представительного органа, обязанного решать вопросы, отнесенные к его исключительной компетенции.

Вместе с тем само по себе окончание срока полномочий депутатов Рязанской районной Думы пятого созыва не влечет за собой правовые последствия в виде признания неправомочным состава Рязанской районной Думы пятого созыва, а создает обязанность сформировать Рязанскую районную Думу шестого созыва.

Определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2016 года по делу № 306-кг16-7898, А55-11541/2015

Об оспаривании отказа в государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок

Отказ уполномоченного органа в регистрации права собственности на земельный участок при отсутствии доказательств перевода лесного участка лесного фонда в иную категорию является правомерным. Материалы таксации лесов не являются достаточным основанием для определения и изменения границ лесных участков.

Решением регистрирующего органа обществу (покупателю) было отказано в регистрации перехода права собственности на земельный участок на основании договора купли-продажи, заключенного с исполнительным органом местного самоуправления (продавец; далее - мэрия). Исходя из находящегося в архиве письма министерства природопользования и окружающей среды субъекта Российской Федерации от 2010 года регистрирующий орган пришел к выводу, что указанный земельный участок относится к лесным участкам, что в силу ст. 71 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) исключает его приобретение в частную собственность.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения регистрирующего органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленное требование удовлетворено. Суды исходили из материалов таксации лесов, расположенных в муниципальном образовании, утвержденных постановлением мэрии, и пришли к выводу, что эти материалы свидетельствуют о проведении работ по лесоустройству, в результате которых были уточнены границы лесничества и спорный земельный участок в эти границы не вошел.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Исходя из положений ст. 71 ЛК РФ и п. 8 ст. 28 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Закон о приватизации) отчуждению не подлежат земельные участки в составе земель лесного фонда, общего пользования, в том числе лесопарки.

Границы лесничеств и лесных участков определяются при лесоустройстве, которое в соответствии с положениями ст. 68 ЛК РФ наряду с другими работами включает в себя в том числе проектирование лесничеств, лесопарков, лесных участков и таксацию лесов.

В силу ст. 69.1 ЛК РФ и ч. VI Лесоустроительной инструкции, утвержденной приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 12 декабря 2011 г. N 516 (далее - Лесоустроительная инструкция), под таксацией лесов понимаются работы по выявлению, учету и оценке количественных и качественных характеристик лесных ресурсов. При таксации лесов, проводимой в границах лесных участков, лесничеств и лесопарков, осуществляется установление границ лесотаксационных выделов, определение преобладающих и сопутствующих древесных пород, диаметра, высоты и объема древесины, лесорастительных условий, состояния естественного возобновления древесных пород и подлеска, а также других характеристик лесных ресурсов.

Таким образом, при проведении таксации не определяются границы лесничеств либо лесных участков, материалы таксации лесов основаниями для определения и изменения соответствующих границ не являются.

Определение местоположения, границ, площади и иных характеристик лесничеств и отдельных лесных участков в соответствии с положениями ст. 68.1, 69 ЛК РФ (в редакции, применяемой к спорным отношениям), чч. II и III Лесоустроительной инструкции проводится при проведении таких видов лесоустройства, как проектирование лесничеств и лесопарков, лесных участков.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства проведения таких работ, постановлением мэрии утверждены только материалы таксации.

Кроме того, спорный земельный участок находится в границах лесничества, установленных приказом Федерального агентства лесного хозяйства.

Согласно информации 2014 года, содержащейся в государственном лесном реестре, который в соответствии с чч. 1, 2 ст. 91 ЛК РФ представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, об их использовании, охране, защите, воспроизводстве, о лесничествах и о лесопарках, данный участок являлся лесным.

Ведение государственного лесного реестра, внесение в него изменений осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со ст. 81 - 84 ЛК РФ.

Согласно ч. 2, п. 2 ч. 3, ч. 5 ст. 23 ЛК РФ количество лесничеств, лесопарков и их границы устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Положениями ст. 84 ЛК РФ органы местного самоуправления такими полномочиями не наделены.

Однако согласно данным, предоставленным из лесного реестра в 2015 году, спорный объект уже не относился к категории лесных участков.

Между тем вопрос об обстоятельствах, послуживших основанием для исключения сведений о спорном земельном участке из государственного лесного реестра, судами не исследовался. При этом без установления данных обстоятельств нельзя признать доказанным факт утраты спорным земельным участком статуса лесного.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25 октября 2016 года № 43-АПГ16-15

Об отмене решения Верховного Суда Удмуртской Республики от 02.06.2016 и признании частично недействующим Закона Удмуртской Республики от 30.06.2014 № 40-РЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Удмуртской Республики по государственному жилищному надзору и лицензионному контролю и внесению изменения в статью 35 Закона Удмуртской Республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

Наделение законами субъектов РФ должностных лиц администраций муниципальных районов и городских округов правом составлять протоколы об административных правонарушениях по результатам проверок, проведенных при осуществлении отдельных государственных полномочий по государственному жилищному надзору, неправомерно

Верховный суд не согласился с выводом суда первой инстанции в части наделения должностных лиц администраций муниципальных районов и городских округов, уполномоченных на осуществление муниципального жилищного контроля

при осуществлении отдельных государственных полномочий по государственному жилищному надзору, переданных органам местного самоуправления, правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.21 - 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, должностные лица органов местного самоуправления вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации, при осуществлении органами местного самоуправления полномочий по контролю (надзору), делегированных Российской Федерацией или субъектами Российской Федерации, а также при осуществлении муниципального контроля.

На основании части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Полномочие субъекта Российской Федерации определять органы и должностных лиц, правомочных составлять протоколы об административных правонарушениях, в том числе и из числа должностных лиц органов местного самоуправления, предусмотренное, в частности положениями части 3 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть реализовано произвольно без учета положений статьи 28.3 этого же Кодекса. Поскольку содержащаяся в части 7 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях норма не предусматривает правомочия должностных лиц администраций муниципальных районов и городских округов, уполномоченных на осуществление муниципального жилищного контроля при осуществлении отдельных государственных полномочий по государственному жилищному надзору, переданных органам местного самоуправления, составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.21 - 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно, положения оспариваемого Закона в этой части противоречат федеральному законодательству.

На основании изложенного следует согласиться с доводами апелляционной жалобы о нарушении норм материального права в этой части. Решение суда в указанной части подлежит отмене по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с неправильным применением судом норм материального права с принятием в этой части нового решения об удовлетворении требований.

Часть II. Решения конституционных и уставных судов субъектов РФ

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 30.06.2016

«По делу о соответствии Уставу Свердловской области Постановления Администрации Асбестовского городского округа от 8 октября 2014 года № 706-ПА «О принятии решения о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора» в связи с запросом граждан К.Ю. Линич и Н.В. Крыловой»

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации данное требование подразумевает возложение на орган местного самоуправления обязанности по надлежащему информированию граждан о возможных способах формирования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и последствиях выбора одного из них, а также по оказанию помощи собственникам расположенных в них помещений (прежде всего - собственникам жилых помещений) в принятии того или иного решения в должной форме и по разъяснению порядка его реализации (Постановление от 12 апреля 2016 года № 10-П). В ходе судебного заседания установлено, что Администрация Асбестовского городского округа данную обязанность выполняла посредством представления информации на своем официальном сайте; размещения соответствующих сведений в средствах массовой информации; проведения встреч граждан и представителей управляющих компаний с руководителями уполномоченных органов власти; распространения информационно-разъяснительных материалов среди собственников помещений в многоквартирных домах.

Постановление Уставного Суда Калининградской области от 16 сентября 2016 года № 6-П

«По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 2 статьи 2 Положения о пенсии за выслугу лет муниципальным служащим Балтийского муниципального района и лицам, замещавшим должности на муниципальной службе в Балтийском муниципальном районе, утвержденного Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 20 октября 2011 года № 69»

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункт 2 статьи 2 Положения о пенсии за выслугу лет муниципальным служащим Балтийского муниципального района и лицам, замещавшим должности на муниципальной службе в Балтийском муниципальном районе (далее - Положение), утвержденного Решением районного Совета депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» от 20 октября 2011 года № 69. Согласно данной норме лицам, имеющим право на пенсию за выслугу лет в соответствии с Положением и на иную пенсию за выслугу лет, либо ежемесячное пожизненное содержание, либо доплату к пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством Калининградской области, законодательством иного субъекта Российской Федерации, нормативными правовыми актами органа местного самоуправления, предоставляется одна из выплат по выбору.

Как указывает заявитель, ему было отказано в установлении пенсии за выслугу лет как муниципальному служащему со ссылкой на оспариваемый пункт 2 статьи 2 Положения, в связи с тем, что он является получателем пенсии за выслугу лет как военный пенсионер и имеет право на получение одной пенсии по выбору. Заявитель

считает, что его поставили перед необходимостью выбора между военной пенсией и муниципальной доплатой к трудовой пенсии. Однако условие указанного выбора ошибочно и неправомерно, поскольку не учитывает, что военная служба и муниципальная служба проходили в разные периоды времени.

Уставный Суд Калининградской области пришел к выводу, что устанавливая возможность выбора лицу, имеющему право на пенсию за выслугу лет в соответствии с Положением, утвержденным Решением № 69, и на иную пенсию за выслугу лет, либо ежемесячное пожизненное содержание, либо доплату к пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством Калининградской области, законодательством иного субъекта Российской Федерации, нормативными правовыми актами органа местного самоуправления, одной из выплат, районный Совет депутатов муниципального образования «Балтийский муниципальный район» определил правило, аналогичное предусмотренному федеральным и областным законодательством. Таким образом, оспариваемое положение пункта 2 статьи 2 Положения, утвержденного Решением N 69, не противоречит действующему законодательству, не нарушает права заявителя и, по мнению Уставного Суда, соответствует Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления:
Гл. редактор Р.В. Петухов.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Современные вызовы и перспективы развития / Под ред. Е.С. Шугриной. — М: Изд-во «Проспект», 2016. — 312 с.

Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации «Современные вызовы и перспективы развития» посвящен текущему состоянию местного самоуправления, анализу федерального и регионального законодательства и наиболее значимых муниципальных правовых актов, знаковых судебных решений или иной правоприменительной практики, статистической информации. В определенной степени дается прогноз развития местного самоуправления, высказываются предложения органам власти по совершенствованию действующего законодательства, правоприменительной практике. Доклад состоит из двух частей — федеральной и региональной. Для подготовки региональной части был объявлен очередной конкурс региональных докладов о состоянии местного самоуправления в субъектах РФ, участие в котором приняли 13 филиалов РАНХиГС.

Электронную версию текста Доклада- 2016 можно скачать с сайта <http://131fz.ranepa.ru/page/31> или получить, направив запрос по адресу mironova-gv@ranepa.ru.



Вышла в свет монография вице-президента Ассоциации сибирских и дальневосточных городов Роальда Бабуна «Местное самоуправление в современной России: проблемы и решения»

В монографии дана оценка современной ситуации в местном самоуправлении России и тенденций ее развития. Рассмотрен ряд наиболее актуальных и дискуссионных методологических и практических вопросов развития местного самоуправления. В их числе общая концепция местного самоуправления и ее воплощение в системе муниципального управления, взаимоотношения органов местного самоуправления с государством, структурами гражданского общества и местным бизнесом. Особое внимание уделено вопросам полномочий местного самоуправления, его территориальной организации, организации предоставления муниципальных услуг как главной функции муниципальной власти. По каждой из перечисленных групп вопросов изложено авторское понимание имеющихся проблем и подходы к их решению.



Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Территориальная организация государственной власти и местного самоуправления. М.: Норма, 2017. – 272 с.

В данной книге исследуются особенности статуса территории в публичном праве. Особое внимание уделяется анализу состава и правового режима территории российского государства, субъектов РФ, муниципальных образований. При этом раскрывается и процедура изменения соответствующих территориальных образований и их границ. Приводится значительное количество судебных решений по территориальным спорам. Книга представляет интерес и может быть полезен в практической работе государственных и муниципальных служащих, депутатов представительных органов власти, при преподавании соответствующей магистерской программы.

Более подробная информация о книге может быть получена на сайте издательства: <http://www.infra-m.ru/publication/753366>.



Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова М.: Весь Мир, 2016 г. – 400 с.

В книге дается многоаспектный анализ результатов четвертой «волны» общенационального социологического исследования состояния и динамики российского общества в контексте новой реальности, обусловленной внешними и внутренними угрозами и рисками. Особое внимание уделяется экономическому и политическому поведению населения в кризисных условиях, устойчивости и изменчивости мировоззренческих ориентаций и жизненных приоритетов россиян, анализу ресурсов социальной интеграции в полиэтничном и религиозном пространстве России. При этом представления о массовом восприятии новой действительности дополняются экспертным анализом перспектив развития российского общества.

Подробнее с монографией можно ознакомиться на сайте Института социологии РАН по адресу: <http://www.isras.ru/publ.html?id=4772>



Шугрина Е.С. Контроль, ответственность и судебная защита местного самоуправления. Учебное пособие. М., 2016. – 220 с.

В пособии кратко освещаются некоторые особенности контроля за деятельностью и ответственности муниципальной власти, судебной защиты местного самоуправления. Дается анализ действующего законодательства и правоприменительной практики. Приводятся решения судов разной юрисдикции, статистическая информация, позиции федеральных органов государственной власти. Большое значение уделяется практике Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам организации местного самоуправления. Дополнительно в пособии приводятся извлечения из рабочей программы дисциплины (модуля) «Контроль и ответственность местного самоуправления. Судебная защита местного самоуправления». Дается общая характеристика и показываются особенности использования образовательных технологий.

По вопросам приобретения учебного пособия обращаться в издательский дом «Дело» РАНХиГС: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82. Тел.: (495) 433-25-10, (495) 433-25-02, E-mail: delo@ranepa.ru.



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати четвертый номер журнала «Муниципальное имущество: право, экономика, управление».

Тема номера - научные коллективы и научные школы в муниципальном праве: история и современность.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.

Приглашаем подписываться на журнал через каталог «Роспечать» (индекс 80469) или Центр редакционной подписки (Тел.: 8-800-333-28-04, (495) 617-18-88, E-mail: podpiska@lawinfo.ru).