



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВШГУ

Центр поддержки и сопровождения
органов местного самоуправления

13 июля 2016 года

Выпуск № 3

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

*решения федеральных судов,
конституционных и уставных судов субъектов РФ*

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 13-П.....4

"По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования "Нерюнгринский район"

Часть I. Решения федеральных судов**1. Решения Конституционного суда**

Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2015 N 32-П.....4-5

"По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки С.И. Федоровой"

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.2016 N 10-П.....5-6

"По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы"

Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2016 г. N 15-П.....6

"По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска"

Решение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016.....6-7

"Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года"

2. Решения Верховного суда

Решение Верховного Суда РФ от 03.02.2016 N АКПИ15-1365.....7-8

«О признании недействующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 N 47»

Апелляционное определение Верховного Суда от 17.02.2016 N 67-АПГ15-64.....8-9

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 87-КГ15-10.....9

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 73-КГ15-12.....9

Решение Верховного Суда РФ от 28.03.2016 N АКПИ16-23.....9-10

«О признании частично недействующим пункта 3.1 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утв. Приказом Минкультуры России от 03.06.2013 N 635»

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 08.06.2016 N 83-АПГ16-210-12

«Об отмене решения Брянского областного суда от 25.01.2016 и отказе в признании недействующим решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28.02.2007 N 644 "О принятии Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска"»

Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации".....12

Часть II. Решения конституционных и уставных судов субъектов РФ

Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 23.12.2015 N 007/15-П.....12-13

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта 2 статьи 3 и пункта 6

статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 21 мая 2014 года N 303-46 "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга" по запросу группы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 28.04.2016.....13-14

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области Закона Свердловской области от 12 октября 2015 года N 111-ОЗ "О перераспределении отдельных полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления муниципального образования "город Екатеринбург" и органами государственной власти Свердловской области" в связи с запросом гражданина А.Н. Шарапова"

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 17.12.2015.....14-15

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области статьи 1 Закона Свердловской области от 10 марта 2015 года N 16-ОЗ "О внесении изменений в статью 6 Закона Свердловской области "Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области" в части изменения порядка избрания главы муниципального образования в Березовском городском округе в связи с запросом граждан

Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 16.12.2015 N 32-П.....15-16

"По делу о проверке конституционности пунктов 2.4 и 3.11 Положения о приватизации муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденного решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года N 39/10, в связи с жалобой гражданина Порозова Д.Н."

Постановление Конституционного Суда КБР от 30.12.2015 N 1-П/2015.....16-17

"По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 7 "Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы в Майском муниципальном районе Кабардино-Балкарской Республики" в связи с жалобой гражданина П.И. Выродова"

Постановление Конституционного суда Республики Марий Эл от 23.12.2015.....17-18

"По делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-З "О разграничении муниципального имущества между муниципальными образованиями в Республике Марий Эл" в связи с жалобой гражданки Е.Л.Редкиной"

Постановление Конституционного суда РС(Я) от 15.04.2016 N 1-П.....18-19

"По делу о проверке конституционности положений статьи 24.1 Земельного кодекса Республики Саха (Якутия)"

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 03.03.2016 N 66-П.....19-20

"По делу о проверке конституционности пункта 3.7, абзаца первого подпункта 4.2.2, абзацев первого и третьего пункта 4.4 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного Постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года N 5420, в связи с жалобой гражданина Р.Б. Сказецкого"

Издательские новинки.....21-23

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления: Гл. редактор Р.В. Петухов, Отв. редактор Е.В. Луценко

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 13-П

"По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования "Нерюнгринский район"

Для ликвидации несанкционированного складирования отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках земель лесного фонда, органы местного самоуправления муниципальных районов должны обладать соответствующими государственными полномочиями

Конституционный Суд РФ признал пункт 18 части 1 статьи 14 и пункт 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не противоречащими Конституции РФ, поскольку содержащиеся в них положения не предполагали и не предполагают возложения на органы местного самоуправления муниципальных районов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования отходов, размещенных неустановленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих муниципальных районов, если органы местного самоуправления таких муниципальных районов не были наделены соответствующими государственными полномочиями.

Часть I. Решения федеральных судов

1. Решения Конституционного суда

Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2015 N 32-П

"По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки С.И. Федоровой"

О гарантии муниципальных служащих на пенсионное обеспечение за выслугу лет

Конституционный Суд данным Постановлением установил, что право муниципального служащего на получение дополнительного пенсионного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет не может связываться с таким условием, как постоянное проживание получателя этой пенсии на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. В противном случае гражданин, получающий пенсию за выслугу лет, фактически оказывается в ситуации вынужденного выбора (как это имело место в деле гражданки С.И. Федоровой) и, желая сохранить за собой право на получение данной выплаты, должен отказываться от реализации конституционного права на выбор места пребывания и жительства, что несовместимо с требованиями статьи 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, лишение лица, замещавшего муниципальную должность, права на получение назначенной ему пенсии за выслугу лет в случае его выезда за пределы субъекта Российской Федерации, на территории которого он проходил муниципальную службу, приводит к необоснованным различиям в реализации

данного права лицами, проходившими муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании, исключительно в зависимости от реализации ими в пределах Российской Федерации права на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства (статья 27, часть 1, Конституции Российской Федерации), т.е. влечет за собой такую дифференциацию в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории, которая не имеет объективного и разумного оправдания, несовместима с требованиями статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Конституционный Суд признал положение пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", гарантирующее муниципальным служащим пенсионное обеспечение за выслугу лет, не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.2016 N 10-П

"По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы"

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ положения Жилищного кодекса РФ о взносах на капремонт

Речь идет о следующих положениях ЖК РФ:

части 1 статьи 169, закрепляющей общую обязанность собственников помещений в многоквартирных домах уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в этих домах (за исключением установленных законом случаев);

части 4 статьи 170, определяющей перечень вопросов, решения по которым должны быть приняты общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, избравших в качестве способа формирования фонда капремонта общего имущества в этом доме аккумуляцию соответствующих денежных средств на специальном счете;

части 7 статьи 170 о принятии органом местного самоуправления решения о формировании фонда капремонта общего имущества в многоквартирном доме на счете регионального оператора, если собственники помещений в этом доме в установленный законом срок не выбрали или не реализовали определенный ими способ формирования фонда капремонта;

часть 4 статьи 179 (поскольку содержащиеся в ней положения предполагают, что очередность капремонта определяется на основе объективных критериев, обеспечивающих первоочередное проведение соответствующих работ в тех многоквартирных домах, проживание в которых в силу износа их конструктивных элементов представляет опасность для жизни или здоровья граждан, а также в иных случаях возникновения неотложной потребности в капремонте, и может быть оспорена в судебном порядке, равно как может быть обжаловано и неисполнение региональной программы капремонта, установившей такую очередность).

Федеральному законодателю предписано предусмотреть правовой механизм функционирования региональных операторов, обеспечивающий в случае прекращения деятельности конкретного регионального оператора непрерывность исполнения обязательств по капремонту перед собственниками помещений, а также дополнительные меры, направленные на обеспечение информирования собственников помещений и управляющих организаций о содержании региональной программы капремонта и критериях оценки состояния многоквартирных домов, на основании которых определяется очередность проведения капремонта.

Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2016 г. N 15-П

"По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска"

В некоторых случаях местные власти смогут оспорить кадастровую стоимость земли, находящейся в частной собственности

Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности.

Конституционный Суд РФ, проверив эту норму, пришел к следующим выводам.

Кадастровая стоимость земельного участка является налоговой базой по земельному налогу, который зачисляется в местные бюджеты по нормативу 100%.

Оспариваемая норма обеспечивает равновесие между интересами налогоплательщиков и местного самоуправления, права и законные интересы граждан и организаций. В этих целях ею установлен общий порядок, допускающий оспаривание органами местного самоуправления результатов определения кадастровой стоимости в отношении объектов муниципальной собственности. Предоставление данным органам неограниченной возможности требовать пересмотра кадастровой стоимости нарушало бы этот баланс.

В указанном аспекте положение соответствует Конституции РФ.

В то же время по заявлению собственника земли ее кадастровая стоимость может быть существенно снижена на основании установления рыночной стоимости. Это затрагивает законные интересы муниципального образования, в т. ч. связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет.

В таких случаях рассматриваемая норма препятствует органам местного самоуправления оспаривать в суде кадастровую стоимость земельного участка. В этой мере она является неконституционной.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения.

Решение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016

"Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года"

Утвержден обзор практики Конституционного Суда РФ, посвященный наиболее важным решениям, принятым в третьем и четвертом кварталах 2015 года

В обзоре приводятся решения по конституционным основам: публичного права (в частности, дана оценка конституционности ряда положений

Налогового кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации");

трудового законодательства и социальной защиты (в числе прочего дана оценка конституционности положений Закона РФ "О занятости населения в Российской Федерации", Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации");

частного права (в том числе, дана оценка конституционности отдельных положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ);

уголовной юстиции (дана оценка конституционности ряда статей Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ).

2. Решения Верховного суда

Решение Верховного Суда РФ от 03.02.2016 N АКПИ15-1365

«О признании недействующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 N 47»

О признании жилого помещения непригодным для проживания

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в части, допускающей в жилой комнате напряженность электрического поля промышленной частоты 50 Гц и индукцию магнитного поля промышленной частоты 50 Гц. В суде заявитель пояснил, что проживает в квартире, где одна из комнат расположена смежно с электрощитовой. Окружная межведомственная комиссия решила, что жилая комната не соответствует санитарным требованиям и управляющая организация обязана провести мероприятия в электрощитовой по снижению уровня электро-магнитных полей с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствии с установленными в оспариваемом Положении.

Основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания согласно Положению является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, в частности вследствие ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом или отдельных его частей эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований.

В пункте 30 Положения содержатся нормы, учитывающие уровни напряженности электрического поля и индукции магнитного поля, а также их расстояние от стен, окон и высоту от пола в жилом помещении, которые не соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", и не могут рассматриваться как направленные на защиту жизни и здоровья граждан

от неблагоприятного воздействия.

Верховный Суд Российской Федерации своим решением признал недействующим со дня вступления в законную силу решения суда пункт 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. N 47.

Апелляционное определение Верховного Суда от 17.02.2016 N 67-АПГ15-64

О неправомочном составе депутатов представительного органа местного самоуправления

Предметом рассмотрения стало административное дело по апелляционной жалобе Совета депутатов Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 12.11.2015 г., которым удовлетворено административное исковое заявление Беленко Н.А. о признании неправомочным состава депутатов представительного органа местного самоуправления - Совета депутатов Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области пятого созыва.

В соответствии со статьей 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по одномандатному избирательному округу, в этом избирательном округе орган, уполномоченный на то законом, назначает дополнительные выборы. Если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий представительный орган муниципального образования остался в неправомочном составе, дополнительные выборы проводятся не позднее чем через четыре месяца со дня такого досрочного прекращения полномочий, при этом сроки избирательных действий по решению органа, уполномоченного законом назначать дополнительные выборы, могут быть сокращены на одну треть (пункт 8).

В случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по многомандатному избирательному округу, дополнительные выборы назначаются и проводятся в порядке, предусмотренном пунктом 8 приведенной статьи, если в округе замещено менее двух третей депутатских мандатов. Законом могут быть предусмотрены иные основания для проведения в многомандатном избирательном округе дополнительных выборов депутата взамен выбывшего (пункт 9).

Следовательно, при избрании представительного органа в правомочном составе полномочия депутатов данного органа могут быть прекращены досрочно, в частности, в случае их отставки по собственному желанию по решению представительного органа муниципального образования. При наличии такого решения назначаются дополнительные выборы, которые проводятся и в том случае, если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий орган местного самоуправления остался в неправомочном составе.

Верховный Суд Российской Федерации в данном Определении установил, что правовые основания для признания состава Совета депутатов Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области пятого созыва неправомочным отсутствуют. Решение Новосибирского областного суда от 12.11.2015 г. принято решение отменить, исковое заявление Беленко Н.А. о признании неправомочным состава депутатов представительного органа местного самоуправления - Совета депутатов Морского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области

пятого созыва, оставить без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 87-КГ15-10

О взыскании недополученной пенсии за выслугу лет

Заявитель, ранее замещавший муниципальную должность, является получателем пенсии за выслугу лет. По мнению заявителя, расчет пенсии произведен неверно в связи с наличием противоречий между положениями муниципального нормативно-правового акта, законодательства субъекта РФ и федерального законодательства, определяющими норму определения среднемесячного денежного содержания муниципальных служащих.

В удовлетворении требования заявителя отказано, так как правовое регулирование дополнительного пенсионного обеспечения муниципальных служащих отнесено к компетенции органов местного самоуправления, которые вправе вводить правила пенсионного обеспечения, отличные от правил, установленных законодательством субъекта РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2016 N 73-КГ15-12

О назначении ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости

Заявитель обратился в суд с иском к администрации муниципального образования сельское поселение "Оймурское" Кабанского района Республики Бурятия, Совету депутатов муниципального образования сельское поселение "Оймурское" Кабанского района Республики Бурятия о назначении ежемесячной доплаты к трудовой пенсии по старости.

Как было установлено судом, заявитель замещал выборную должность главы муниципального образования сельское поселение "Оймурское" Кабанского района Республики Бурятия на постоянной основе только в течение 4 лет 11 месяцев. В соответствии с подлежащим применению к спорным отношениям пунктом 2 части 9 статьи 25 Устава муниципального образования сельское поселение "Оймурское" Кабанского района Республики Бурятия, принятого решением Совета депутатов муниципального образования "Оймурское" от 30 июня 2008 г. N 105 (в редакции от 18 февраля 2013 г., действовавшей на момент увольнения Буянова В.П. 20 сентября 2013 г. с должности главы муниципального образования сельское поселение "Оймурское" Кабанского района Республики Бурятия), необходимым условием возникновения права на такую доплату к пенсии является замещение выборной муниципальной должности на постоянной основе не менее 15 лет. Следовательно, право на установление ежемесячной доплаты к трудовой пенсии (с 1 января 2015 г. - страховой пенсии) у Буянова В.П. отсутствует.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении требования заявителя отказала, поскольку установлено, что истец замещал выборную муниципальную должность на постоянной основе менее 15 лет.

Решение Верховного Суда РФ от 28.03.2016 N АКПИ16-23

«О признании частично недействующим пункта 3.1 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утв. Приказом Минкультуры России от 03.06.2013 N 635»

Положения Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах РФ, запрещающие копирование

документов собственными техническими средствами пользователя, не соответствуют законодательству

Пунктом 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, утвержденного приказом Минкультуры России от 03.06.2013 N 635, установлено, что пользователь вправе использовать при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним, за исключением копирования, собственные технические средства без звуковых сигналов и без подключения к локальной сети архива или арендовать технические средства архива. Таким образом, указанное положение запрещает осуществлять пользователю государственного и муниципального архива копирование архивных документов, в том числе с использованием собственных технических средств.

Верховный Суд РФ указал, что Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусматривает, что граждане (физические лица) и организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных данным Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 8). В рассматриваемом случае ограничение для пользователей читальных залов архивов использовать при работе с архивными документами собственных средств для копирования установлено подзаконным нормативным правовым актом, что противоречит приведенным нормам Федерального закона. Таким образом, пункт 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Минкультуры России от 03.06.2013 N 635, в части ограничения прав пользователя на копирование при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним признан частично недействующим со дня вступления в законную силу решения суда.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 08.06.2016 N 83-АПГ16-2

«Об отмене решения Брянского областного суда от 25.01.2016 и отказе в признании недействующим решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28.02.2007 N 644 "О принятии Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска"»

О доплатах к пенсиям

Решением Брянского городского Совета народных депутатов от 28 февраля 2007 года N 644, принято Положение о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска, которым установлены условия, порядок назначения и выплаты муниципальной пенсии за выслугу лет (ежемесячной доплаты к государственной пенсии) лицам, замещавшим муниципальные должности города Брянска. В настоящее время Положение о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска, действует в редакции решений Брянского городского Совета народных депутатов от 30 января 2008 года N 891, от 26 ноября 2008 года N 1137, от 27 февраля 2013 года N 949, от 25 декабря 2013 года N 1141, от 27 августа 2014 года N 1277.

Прокурор Брянской области обратился с административным иском заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и не действующим со дня принятия решения Брянского городского Совета народных депутатов от 28 февраля 2007 года N 644. В обоснование требований ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит требованиям

федерального законодательства, поскольку установление дополнительных материальных гарантий в части пенсионного обеспечения лиц, замещавших муниципальные должности города Брянска, не согласуется с принципами самостоятельности и сбалансированности бюджетов, не обеспечивает баланс частных и публичных интересов, так как бюджет города Брянска из года в год является дотационным, муниципальное образование получает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из областного бюджета.

Решением Брянского областного суда от 25 января 2016 года административное исковое заявление прокурора Брянской области удовлетворено. Признано противоречащим федеральному законодательству и не действующим со дня вступления решения суда в законную силу решение Брянского городского Совета народных депутатов от 28 февраля 2007 года N 644.

В апелляционной жалобе Брянский городской Совет народных депутатов просит решение суда отменить, считая его незаконным, принять новое решение, которым отказать в удовлетворении требований прокурора Брянской области.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Определении от 10 октября 2013 года N 1591-О, учитывая взаимосвязь муниципальной службы и государственной гражданской службы (статья 5 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", статья 7 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"), федеральный законодатель, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, в статье 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" установил общие принципы пенсионного обеспечения муниципальных служащих, в том числе относительно определения размера государственной пенсии муниципального служащего (часть 2), исходя из того, что при разрешении данного вопроса органы местного самоуправления не могут действовать произвольно. Однако это не предопределяет конкретное содержание публично-правовых обязательств муниципальных образований по установлению и выплате муниципальным служащим пенсий за выслугу лет в конкретном размере, поскольку в силу положений статей 130 (часть 1) и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств лицам, замещавшим должности муниципальной службы в данном муниципальном образовании, дополнительного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет, в том числе корректировать правила исчисления таких выплат исходя из имеющихся у них финансово-экономических возможностей.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июня 2001 года N 12-П, бюджет субъекта Российской Федерации или местный бюджет не существует изолированно - они являются составной частью финансовой системы Российской Федерации; недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование, что обеспечивается, в частности, посредством использования правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе Российской Федерации (абзац третий пункта 1 и пункт 3 статьи 86, статьи 129 и 135).

При таком положении у суда первой инстанции не было правовых оснований для признания административного искового заявления обоснованным, а оспариваемого нормативного правового акта недействующим. В связи с чем

судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации решение Брянского областного суда от 25 января 2016 года отменила и в удовлетворении искового заявления прокурора отказала.

Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)

Верховный Суд РФ проанализировал материалы судебной практики по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации

Отмечается, в частности, что в рамках проводимой в последнее время в России реформы гражданского законодательства были изменены правовые нормы о судебной защите нематериальных благ, устанавливающие более широкие средства правовой защиты для лиц, в отношении которых распространены сведения диффамационного характера, в том числе в Интернет.

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что количество таких дел, рассматриваемых ежегодно как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, разрешающих споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, является стабильным.

В Обзоре приводятся следующие выводы, в том числе:

если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, такой спор относится к компетенции судов общей юрисдикции;

факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости;

отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований;

требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

СМИ не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим СМИ, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности (вместе с тем СМИ не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений).

Часть II. Решения конституционных и уставных судов субъектов РФ

Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 23.12.2015 N 007/15-П

"По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений пункта

2 статьи 3 и пункта 6 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 21 мая 2014 года N 303-46 "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга" по запросу группы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.Ю.Бакулина, А.А.Ковалева, В.П.Ложечко, Л.Ф.Седейкиене, С.В.Трохманенко, М.А.Шишкиной"

О предоставлении активного избирательного права

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Уставу Санкт-Петербурга отдельные положения пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 7 Закона Санкт-Петербурга от 21 мая 2014 года N 303-46 "О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга".

Местное самоуправление в Санкт-Петербурге должно обеспечивать права и законные интересы именно тех граждан, чье постоянное или преимущественное проживание на территории соответствующего внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга дает основание для отнесения их к населению данного муниципального образования. Именно постоянное или преимущественное проживание гражданина на территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга предполагает его причастность, как члена муниципального сообщества, к вопросам местного значения, обеспечивает устойчивую взаимосвязь населения соответствующего публично-правового образования и избираемых органов муниципальной власти.

Суд установил, что предоставление законом Санкт-Петербурга права формирования муниципальных советов лицам, не проживающим и не зарегистрированным на территории расположения воинской части, военной организации, военного учреждения, которые расположены на территории соответствующего избирательного округа в установленном порядке, искажает правовую природу местного самоуправления и не гарантирует реализацию в Санкт-Петербурге права населения на осуществление местного самоуправления.

Таким образом, положения пункта 2 статьи 3 Закона Санкт-Петербурга N 303-46 в части предоставления активного избирательного права на выборах депутатов муниципальных советов не проживающим на территории расположения воинской части, военной организации, военного учреждения и не зарегистрированным в установленном порядке при воинской части, военной организации, военном учреждении военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в воинских частях, военных организациях и учреждениях, которые расположены на территории соответствующего избирательного округа, не соответствуют Уставу Санкт-Петербурга, его положениям пунктов 1 и 2 статьи 59, пункта 1 статьи 62.

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 28.04.2016

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области Закона Свердловской области от 12 октября 2015 года N 111-ОЗ "О перераспределении отдельных полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления муниципального образования "город Екатеринбург" и органами государственной власти Свердловской области" в связи с запросом гражданина А.Н. Шарапова"

О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти

В Уставный Суд Свердловской области обратился заявитель с запросом о

проверке соответствия Уставу Свердловской области Закона Свердловской области от 12 октября 2015 года N 111-ОЗ "О перераспределении отдельных полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления муниципального образования "город Екатеринбург" и органами государственной власти Свердловской области" в редакции Закона Свердловской области от 21 декабря 2015 года N 162-ОЗ (далее - Закон Свердловской области N 111-ОЗ) в полном объеме.

По мнению заявителя, нормы оспариваемого Закона нарушают его права, гарантированные статьями 10 и 86 Устава Свердловской области, а также права других жителей города Екатеринбурга на участие в осуществлении местного самоуправления, поскольку перераспределение полномочий в сфере градостроительной деятельности в пользу органов государственной власти существенно сужает круг вопросов местного значения, которые самостоятельно и под свою ответственность разрешаются населением города Екатеринбурга через органы местного самоуправления, с учетом исторических и иных местных традиций. Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемые нормы были приняты без учета мнения населения и с нарушением норм федерального законодательства, лишают жителей муниципального образования возможности влиять на решения, принимаемые органами публичной власти по вопросам устойчивого развития территории города Екатеринбурга, безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека в интересах настоящего и будущего поколений жителей поселения.

Суд постановил, что положения статьи 2 Закона Свердловской области N 111-ОЗ не противоречат федеральному законодательству и соответствуют Уставу Свердловской области, т.к. принят полномочным органом в пределах его компетенции, с соблюдением установленных федеральным законодательством и законодательством Свердловской области порядка и условий.

Таким образом, нормативные положения статей 1, 2, 3, 4 Закона Свердловской области N 111-ОЗ приняты в пределах полномочий органов государственной власти Свердловской области и не противоречат Уставу Свердловской области.

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 17.12.2015

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области статьи 1 Закона Свердловской области от 10 марта 2015 года N 16-ОЗ "О внесении изменений в статью 6 Закона Свердловской области "Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области" в части изменения порядка избрания главы муниципального образования в Березовском городском округе в связи с запросом граждан В.А. Тимина, В.С. Гудова, М.В. Орлова и других"

Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований

Предметом рассмотрения стало дело о соответствии Уставу Свердловской области статьи 1 Закона Свердловской области от 10 марта 2015 года N 16-ОЗ "О внесении изменений в статью 6 Закона Свердловской области "Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области" в части изменения порядка избрания главы муниципального образования в Березовском городском округе.

Практика принятия законов Свердловской области об изменении способа избрания глав муниципальных образований свидетельствует о том, что такие

законопроекты вносятся в Законодательное Собрание Свердловской области лишь после обращения представительного органа местного самоуправления соответствующего муниципального образования. Суд установил, что такая практика не может считаться безальтернативным закреплением порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования, поскольку представительный орган местного самоуправления вправе выбрать один из вариантов, предусмотренных в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и предложить его Законодательному Собранию Свердловской области.

Таким образом, изменение статьи 1 Закона о внесении изменений в Закон об избрании органов местного самоуправления в части изменения порядка избрания главы муниципального образования в Березовском городском округе, принятое на основании Решения Думы Березовского городского округа от 19 февраля 2015 года N 211 "Об обращении к депутатам Законодательного Собрания Свердловской области о внесении изменений в Закон Свердловской области от 10 октября 2014 года N 85-ОЗ "Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области", нельзя считать произвольным и не соответствующим Уставу Свердловской области.

Постановление Конституционного Суда Республики Башкортостан от 16.12.2015 N 32-П

"По делу о проверке конституционности пунктов 2.4 и 3.11 Положения о приватизации муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденного решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года N 39/10, в связи с жалобой гражданина Порозова Дмитрия Николаевича"

О Положении о приватизации муниципального жилищного фонда

Положение о приватизации муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденное решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года N 39/10 (далее - Положение), устанавливает порядок передачи в собственность граждан Российской Федерации занимаемых ими жилых помещений в домах муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа (далее - жилые помещения). Согласно его пункту 2.4 несовершеннолетние граждане, проживающие совместно с нанимателем и являющиеся членами его семьи либо бывшими членами семьи, наравне с совершеннолетними пользователями становятся участниками общей совместной собственности на жилое помещение. Пункт 3.11 указанного Положения содержит перечень документов, необходимых при предоставлении в соответствующую организацию для приобретения в собственность жилого помещения в порядке приватизации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Республики Башкортостан заявитель просит проверить конституционность пункта 2.4 Положения в части отсутствия в нем условия об обязательном участии в приватизации жилого помещения несовершеннолетних граждан, проживающих совместно с нанимателем и являющихся членами его семьи либо бывшими членами семьи, не состоящих нигде на регистрационном учете и не вписанных в договор социального найма жилого помещения, и пункта 3.11 - в части отсутствия в нем требования об обязательном представлении гражданином, приобретающим в собственность жилое помещение в порядке приватизации, документов, содержащих сведения о наличии или отсутствии

у него на момент обращения несовершеннолетних детей, документов о месте регистрации этих несовершеннолетних детей в случае их наличия.

Конституционный Суд Республики Башкортостан установил, что целесообразно включить в Положение требование, адресованное к органам, предоставляющим данные муниципальные услуги, об истребовании сведений о месте регистрации несовершеннолетних субъектов приватизации из соответствующих органов в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Суд признал:

пункт 2.4 Положения о приватизации муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденного решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13 июля 2011 года N 39/10, соответствующим Конституции Республики Башкортостан.

пункт 3.11 Положения о приватизации муниципального жилищного фонда городского округа город Уфа Республики Башкортостан, не соответствующим Конституции Республики Башкортостан, поскольку содержащееся в нем нормативное положение в условиях отсутствия требования о предоставлении гражданином, приобретающим в собственность путем приватизации жилое помещение, документов на несовершеннолетних, проживающих отдельно от указанных лиц и не утративших права пользования данным жилым помещением, ограничивает права указанной категории несовершеннолетних граждан и не согласуется с принципом равенства.

Постановление Конституционного Суда КБР от 30.12.2015 N 1-П/2015

"По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 7 "Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы в Майском муниципальном районе Кабардино-Балкарской Республики" в связи с жалобой гражданина П.И. Выродова"

О пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы

Предметом рассмотрения стало дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 7 "Положения о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы в Майском муниципальном районе Кабардино-Балкарской Республики".

В ходе рассмотрения дела Судом установлено, что принятием и действием оспариваемого акта были нарушены конституционные права заявителя, в том числе, его право на пенсионное обеспечение за выслугу лет.

Суд признал не соответствующим Конституции Кабардино-Балкарской Республики ее статьям 1, 2, части пятой статьи 16, статьям 20, 21, 42, части первой статьи 57, части второй статьи 58, утратившим юридическую силу и не действующим с момента принятия "Положение о пенсионном обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы в Майском муниципальном районе Кабардино-Балкарской Республики" утвержденное Решением Совета местного самоуправления Майского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики от 26 февраля 2013 года N 115 в части закрепления в абзаце втором пункта 7 условий о том, что "размер пенсии лиц, замещавших муниципальные должности от одного года до пяти лет составляет 55 процентов, а лиц, замещавших муниципальные должности пять лет и более - 75 процентов соответствующего денежного вознаграждения по муниципальной

должности", в той мере, в какой действие оспариваемого пункта распространено на лиц, замещавших муниципальные должности и которые в соответствии с ранее действовавшими нормативными актами приобрели право на получение пенсии за выслугу лет и получали ее до дня вступления в силу оспариваемой правовой нормы.

Постановление Конституционного суда Республики Марий Эл от 23.12.2015

"По делу о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-3 "О разграничении муниципального имущества между муниципальными образованиями в Республике Марий Эл" в связи с жалобой гражданки Е.Л.Редкиной"

О разграничении муниципального имущества

Конституционный суд Республики Марий Эл рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке соответствия Конституции Республики Марий Эл статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-3 "О разграничении муниципального имущества между муниципальными образованиями в Республике Марий Эл".

Согласно требованиям федерального законодательства о разграничении муниципального имущества в соответствии с кругом полномочий определенного вида муниципального образования и полномочиями субъекта Российской Федерации по закреплению механизма передачи муниципальной собственности принят Закон Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-3. Этот Закон принят в полном соответствии с нормами федерального законодательства об установлении механизма передачи муниципального имущества законами субъекта Российской Федерации. Его статья 3.2, конституционность которой заявителем поставлена под сомнение, определяет участников этой процедуры, а также требования к самой процедуре передачи имущества, в том числе, направление соответствующих уведомлений, согласования перечня передаваемого имущества и сроки проведения установленных процедур. При этом следует учесть, что участие в процедуре передачи муниципального имущества при его разграничении для соответствующих муниципальных образований Федеральным законом N 122-ФЗ определено как обязательное.

Оспариваемая заявителем норма предусматривает круг обязанностей участников процесса передачи муниципальной собственности, не затрагивая при этом правосубъектность граждан. Формулировка статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-3 в ее конституционно-правовом истолковании означает, что уполномоченный орган муниципального образования, действующий в рамках своих полномочий, должен обеспечить их исполнение путем принятия всех мер по реализации возложенных на муниципальное образование функций, в том числе по участию в процедуре приватизации жилищного фонда.

Принятием Закона от 30 декабря 2006 года N 82-3 республика создала дополнительные условия для реализации права на приватизацию жилья социального назначения. Каких-либо негативных последствий в виде дискриминации граждан либо их неравноправия в процессе приватизации, нарушений прав граждан на собственность и жилище оспариваемая норма, являющаяся составной частью процедуры приватизации жилья, не порождает.

Суд признал положение статьи 3.2 Закона Республики Марий Эл от 30 декабря 2006 года N 82-3 "О разграничении муниципального имущества между муниципальными образованиями в Республике Марий Эл" не противоречащим Конституции Республики Марий Эл, поскольку данное законоположение,

устанавливая порядок согласования перечня муниципального имущества, подлежащего передаче, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает обязанность уполномоченного органа местного самоуправления муниципального образования, заинтересованного в передаче имущества, направлять уполномоченному органу местного самоуправления муниципального образования, соответственно владеющему имуществом или которому передается имущество, предложения о передаче жилищного фонда, подлежащего бесплатной передаче в собственность граждан на основе действующего законодательства.

Постановление Конституционного суда РС(Я) от 15.04.2016 N 1-П

"По делу о проверке конституционности положений статьи 24.1 Земельного кодекса Республики Саха (Якутия)"

О бесплатном предоставлении земельных участков

Предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Саха (Якутия) являются положения статьи 24.1. Земельного кодекса Республики Саха (Якутия) в части, устанавливающей обязанность органов местного самоуправления поселения, входящего в состав муниципального района, бесплатно предоставлять земельные участки на территории поселения гражданам, поставленным на регистрационный учет по месту жительства на территории этого муниципального района, в случае их проживания на территории данного муниципального района не менее пяти лет непрерывно на момент подачи заявления о постановке на учет в качестве лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно.

Согласно действовавшей ранее редакции части 1 статьи 24.1. Земельного кодекса Республики Саха (Якутия) от 10 ноября 2011 года 969-З N 847-IV земельные участки для ведения садово-огородного хозяйства, садоводства, огородничества, дачного строительства, индивидуального жилищного строительства предоставлялись гражданам Российской Федерации, имеющим трех и более детей, по их выбору. Указанные земельные участки предоставлялись на территории муниципального образования, в котором граждане поставлены на регистрационный учет по месту жительства, в собственность или аренду (по усмотрению граждан).

Законами Республики Саха (Якутия) от 15 марта 2013 года 1182-З N 1259-IV и от 14 октября 2015 года 1505-З N 567-V в положения части 1 статьи 24.1. Земельного кодекса Республики Саха (Якутия) были внесены изменения, трансформировавшиеся в ныне действующую редакцию: "Указанные земельные участки предоставляются на территории муниципального района или городского округа, в котором граждане поставлены на регистрационный учет по месту жительства, в случае их проживания на территории данного муниципального района или городского округа не менее пяти лет непрерывно на момент подачи заявления о постановке на учет в качестве лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно."

Муниципальное образование "Город Мирный" является городским поселением и входит в состав муниципального образования Мирнинский район Республики Саха (Якутия) на основании Закона Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2004 года 173-З N 353-III "Об установлении границ и о наделении статусом городского и сельского поселений муниципальных образований Республики Саха (Якутия)".

Следовательно, право на бесплатное предоставление земельных участков гражданам Российской Федерации, имеющим трех и более детей, предоставляется на земельные участки, расположенные на территории всего муниципального района,

и не может быть ограничено исключительно территорией городского или сельского поселения, в котором эти граждане поставлены на регистрационный учет по месту жительства.

Суд признал положения части 1 статьи 24.1. Земельного кодекса Республики Саха (Якутия), устанавливающие предоставление земельных участков бесплатно гражданам Российской Федерации, имеющим трех и более детей, в том числе приемным родителям (за исключением граждан, лишенных родительских прав), или жилищно-строительным кооперативам (в случае объединения таких граждан на основе членства) на территории муниципального района или городского округа, в котором граждане поставлены на регистрационный учет по месту жительства, в случае их проживания на территории данного муниципального района или городского округа не менее пяти лет непрерывно на момент подачи заявления о постановке на учет в качестве лиц, имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно, не противоречащими Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия).

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 03.03.2016 N 66-П

"По делу о проверке конституционности пункта 3.7, абзаца первого подпункта 4.2.2, абзацев первого и третьего пункта 4.4 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного Постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года N 5420, в связи с жалобой гражданина Р.Б. Сказецкого"

О реализации права граждан на погребение

В Конституционный суд Республики Татарстан поступили жалоба гражданина Р.Б. Сказецкого и дополнение к ней на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3.7, абзацем первым подпункта 4.2.2, абзацами первым и третьим пункта 4.4 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного Постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года N 5420 "Об утверждении порядка деятельности кладбищ города Казани" (далее также - Порядок).

Оспариваемыми положениями пункта 3.7 Порядка установлено, что в случае смерти ответственного за место захоронения могила регистрируется на родственника захороненного в данной могиле или ответственного за место захоронения, первым обратившегося с заявлением в Управление по организации ритуальных услуг Исполнительного комитета города Казани (далее - Уполномоченный орган); в случае поступления одновременно двух и более заявлений преимущество при принятии решения о перерегистрации отдается в следующем порядке: супруг, супруга; дети, родители, усыновленные, усыновители; иные родственники в порядке приоритета родственных связей.

Как неоднократно отмечал Конституционный суд Республики Татарстан, ссылаясь на правоприменительную практику Комитета по правам человека, осуществляющего контроль за реализацией Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, право на равенство перед законом и на равную защиту закона без всякой дискриминации не означает, что любые различия в обращении являются дискриминационными (Постановления от 10 июля 2013 года N 54-П, от 25 марта 2014 года N 58-П), в связи с чем дифференциация, основанная на резонных и объективных критериях, не равнозначна запрещенной дискриминации по смыслу статьи 26 Пакта (пункт 13 решения Комитета от 9 апреля

1987 года N 182/1984).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения направлены на реализацию права граждан на погребение, обеспечение единого порядка содержания мест захоронений на территории всех существующих и вновь образуемых кладбищ города Казани и сами по себе не отменяют, не умаляют и иным образом не нарушают конституционные права граждан, в том числе заявителя, и тем самым не противоречат Конституции Республики Татарстан, ее статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 32 и 58.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления:
Гл. редактор Р.В. Петухов, Отв. редактор Е.В. Луценко

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Шугрина Е.С. Контроль, ответственность и судебная защита местного самоуправления. Учебное пособие. М., 2016. – 220 с.

В пособии кратко освещаются некоторые особенности контроля за деятельностью и ответственности муниципальной власти, судебной защиты местного самоуправления. Дается анализ действующего законодательства и правоприменительной практики. Приводятся решения судов разной юрисдикции, статистическая информация, позиции федеральных органов государственной власти. Большое значение уделяется практике Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам организации местного самоуправления. Дополнительно в пособии приводятся извлечения из рабочей программы дисциплины (модуля) «Контроль и ответственность местного самоуправления. Судебная защита местного самоуправления». Дается общая характеристика и показываются особенности использования образовательных технологий.

По вопросам приобретения учебного пособия обращаться в издательский дом «Дело» РАНХиГС: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82. Тел.: (495) 433-25-10, (495) 433-25-02, E-mail: delo@ranepa.ru.



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации /под ред. Е.С. Шугриной. 2-е изд. перераб.и доп., М: Издательство «Прспект», 2015. — 240 с.

Данный Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации состоит из двух частей – федеральной, в которой исследуется местное самоуправление как конституционная ценность, и региональной, в которой описывается развитие местного самоуправления в отдельных субъектах РФ. Первая часть подготовлена экспертами из московской ВШГУ РАНХиГС и основана на логике конституционных норм. Вторая часть подготовлена экспертами из филиалов/институтов РАНХиГС, содержит комплексную характеристику состояния местного самоуправления в отдельных российских регионах – Волгоградской, Нижегородской областях, Республиках Карелия и Саха (Якутия), а также Дальневосточном федеральном округе. Региональные доклады отображены по результатам конкурса, проводимого в 2015 году.

Электронную версию текста Доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации можно получить, направив запрос по адресу mironova-gv@ranepa.ru.



Комментарий к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» /под ред. И. В. Бабичева, Е. С. Шугриной. 2-е изд. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2015. — 672 с.

Предисловие к комментарию написали *В.Б. Кидяев* и *Д.И. Азаров*. Книга представляет собой постатейный комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с учетом последних изменений. В комментарии дается комплексное разъяснение наиболее важных положений названного Закона, содержится разъяснение различных вопросов, возникающих в процессе его правоприменения. Используются данные Министерства регионального развития РФ, Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, иных федеральных органов государственной власти. Даются примеры региональной практики применения комментируемых норм, в необходимых случаях приводятся материалы правоприменительной практики. Большое внимание уделяется решениям Конституционного Суда РФ, иных судов.

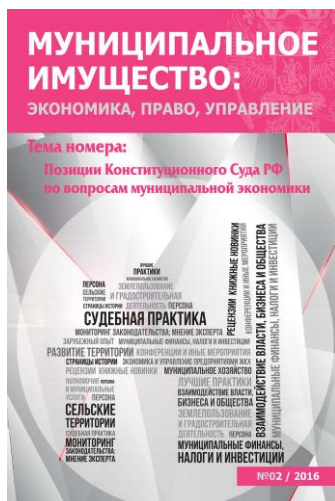
Приобрести текст Комментария можно в Издательском доме «Инфра-М» по адресу: 127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1. Тел.: (495) 280-15-96, 280-33-86, Факс: (495) 280-36-29, E-mail: books@infra-m.ru



Шугрина Е. С., Нарутто С. В., Заболотских Е. М. Ответственность органов публичной власти. Правовое регулирование и правоприменительная практика: Учебник. М.: Юрайт. 2014. – 352 с.

В учебнике анализируется действующее законодательство и правоприменительная практика. Широкий спектр проблем юридической ответственности излагается с привлечением практического материала. Это позволяет сделать сухие нормы закона, а также использованные в нем теоретические конструкции более понятными, жизненными. Для наглядности справочный материал приводится в виде схем и таблиц, визуально разделены материалы судебной и иной правоприменительной практики, определения, иная важная для усвоения курса информация. В конце каждой главы приведены вопросы и задания для самоконтроля.

Приобрести текст учебника можно в издательстве «Юрайт» по адресу: 111123, Москва, ул. Плеханова, 4А, Тел: +7 (495) 744 00 12, E-mail: urait@urait.ru



«Муниципальное имущество: право, экономика, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

Вышел из печати второй номер журнала **«Муниципальное имущество: право, экономика, управление»**.

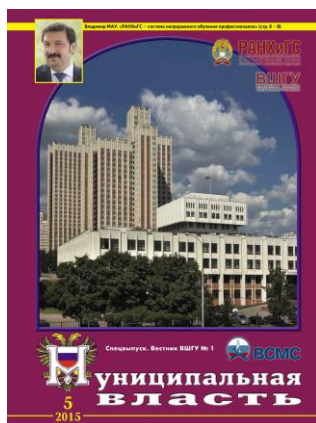
Тема номера - позиции Конституционного Суда РФ: экономическая основа местного самоуправления и полномочия органов местного самоуправления.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала.

По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.

Приглашаем подписываться на журнал через каталог «Роспечать» (индекс 80469) или Центр редакционной подписки (Тел.: 8-800-333-28-04, (495) 617-18-88, E-mail: podpiska@lawinfo.ru).



Журнал «Муниципальная власть» - научно-методический журнал для муниципалов. Лучшие практики. Обзоры законодательства. Комментарии экспертов. Теория, обзор литературы, зарубежный опыт, исторические очерки.

Главный редактор – Е.В. Жиликова.

Статьи для опубликования принимаются по адресу munvlast@gmail.com

Продолжается подписка на журнал «Муниципальная власть» по каталогам «Роспечать» или «Урал-пресс» или «Пресса России», а также в редакции журнала «Муниципальная власть» по электронной почте munvlast@gmail.com или факсу (499) 722-22-08.